

[Aksel Larsen.]

en væsentlig anden vareforsyningslov. Det er altså åbenbart kun af rent taktiske grunde, partierne indtager den stilling, de gør. Som jeg allerede har sagt det, tjener det ikke til at højne respekten for det parlamentariske liv.

Vi kommunister har i en årrække måttet erklære, at vi er af den mening, at det er nødvendigt at have en vareforsyningslov med dens bemyndigelser til regeringen, og at vi eventuelt også kunne affinde os med vareforsyningslovens formulering, selvom vi dog ikke kan være helt tilfredse med den — det fremgår også af den lille detail, vi har drøftet her, spørgsmålet om kontrol med hjemtagningen af valuta fra udlandet — men vi har ingen grund til at være tilfredse med den måde, hvorpå vareforsyningsloven er blevet og bliver administreret. Her tænker jeg ikke så meget på små detaljer som på helheden. Vareforsyningsloven bruges mere og mere til at føre kontrol med eksporten og til at forhindre eksport fra Danmark og derved dels til at skade dansk valuta og dansk beskæftigelse, dels til at gøre det vanskeligere for os at få landet forsynet med de nødvendige varer på de rimeligst mulige betingelser. Vareforsyningsloven er i kraft af den administration, som både de nuværende og tidligere regeringspartier synes enige om, blevet et appendiks til Atlantpagten, og derfor er vi ikke i stand til at stemme for den, for vi ønsker ikke at være med til at godkende, at vareforsyningsloven og dens bemyndigelser bliver brugt sådan.

Selvom vi altså i princippet er tilhængere af, at vi har en vareforsyningslov med bemyndigelser til den ansvarlige regering, må vi afholde os fra at stemme.

Tholstrup: At socialdemokratiet vil oprettholde denne lov, er der ikke noget at sige til. Det er ærligt spil; man ønsker planøkonomi, og man sætter altså planøkonomien højere end det ofte udtalte ønske om lave priser. Det er måske knap så ærligt, men

socialismens inderste idé er jo planøkonomi og har ikke noget med lave priser at gøre. Derfor skal jeg ikke bebrejde socialdemokraterne, at de hellere stemmer for protektionisme og planøkonomi, end de stemmer for lave priser. Det må de selv om.

Men ude i landet hører man de radikale tale om, at de er tilhængere af lave priser, og at de er tilhængere af liberalisme, og de kalder sig liberalister ved enhver lejlighed, mens de herinde går med til en lov, som nu mere end før, netop med de ændringsforslag, der har været til behandling i dag, er blevet slået fast som et middel til protektionisme med højere priser til følge. Det er altså det modsatte af liberalisme, som giver lave og konkurrencedygtige priser.

Jeg anbefaler at stemme imod planøkonomierne herinde.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Jeg synes, det er meget, at det ærede medlem hr. Anker Lau vil stå her og påstå, at der ikke er vist imødekommenhed. Der er vist imødekommenhed på meget væsentlige punkter. Det ærede medlem derimod viser ikke nogen imødekommenhed, idet han nu erklærer ikke at ville stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 81 stemmer mod 6; 67 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1680).