

**[Tholstrup.]**

for så er jeg villig til at formulere ændringsforslaget endnu mere klart.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Underændringsforslaget af *Erik Eriksen m. fl.* til det af Tholstrup stillede ændringsforslag (se sp. 1857)

*forkastedes* med 80 stemmer mod 63; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget af *Tholstrup* (se sp. 1857)

*forkastedes* med 80 stemmer mod 6; 67 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 af *Aksel Larsen* (se sp. 1857)

*forkastedes* med 138 stemmer mod 8; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 af *Aksel Larsen* (se sp. 1857)

*forkastedes* med 138 stemmer mod 8; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen):** Vi har, som det fremgår af tillægsbetænkningen, holdt et udvalgs møde mellem anden og tredje behandling. Et flertal indenfor udvalget, socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer, kan tiltræde lovforslaget i den skikkelse, hvori det foreligger. Et mindretal vil selv motivere sin stilling.

Jeg kan på flertallets vegne anbefale, at man vedtager lovforslaget.

**Anker Lau:** Jeg må naturligvis beklage, at vort underændringsforslag ikke blev vedtaget. Jeg tror, det havde været rigtigt og klogt at få den usikkerhed fjernet, som ubestrideligt hidtil har været tilstede ved den formulering, loven har haft, men det er der

ikke noget at gøre ved. Vi mødte heller ikke ved anden behandling den imødekommethed, som vi bad om; vi fik vore ændringsforslag til §§ 1, 4 og 5 stemt ned, og vi fik afslag på vort ønske om at få de penge, som er opsamlet ved salget af L-bevillinger i henhold til dollarpræmieringsordningen, der hverken er skat eller afgift, overført til en særlig konto i nationalbanken. Vi fik heller ikke noget tilsagn om, at man ville liberalisere op til 90 pct., og således som ordene faldt ved anden behandling vedrørende gennemgangen af den bundne liste, føler jeg mig noget usikker med hensyn til det resultat, vi her kan nå, men vi skal naturligvis lægge vore kræfter i her, så godt vi kan.

Under disse omstændigheder vil mit parti ikke kunne tage noget medansvar for loven, men vil afholde sig fra at stemme.

**Weikop:** Da loven ikke har fået en affattelse som den, vi på visse punkter havde ønsket, vil vi undlade at stemme.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Jeg kan henvise til den begrundelse, jeg har givet ved lovforslagets anden behandling for mit partis stilling til lovforslaget, som det foreligger, og kan anbefale, at man stemmer for det.

**Aksel Larsen:** Det vil sikkert ikke tjene til at højne respekten for dansk parlamentarisk liv, at partier tager taktisk stilling til et lovforslag eller en lov, alt efter som de er regeringsparti eller ikke. Det er det, der er sket med vareforsyningsloven. Medens venstre og konservative, da de havde regering, i høj grad mente, at de var nødt til at have en vareforsyningslov, og iøvrigt ikke administrerede den på en måde, der væsentligt adskilte sig fra den måde, hvorpå den administreres under den nuværende regering, kommer de nu, da de ikke har regering, og siger, at de vil afholde sig fra at stemme, fordi nogle af deres glimrende ændringsforslag blev forkastet henholdsvis ved anden og tredje behandling.

Jeg bekender ærligt og redeligt, at selv efter det mest indgående studium af de ændringsforslag, venstre og de konservative stillede, har jeg ikke kunnet se, at disses eventuelle vedtagelse ville have betydet