

[Tholstrup.]

lovteknisk uklart. Hvorfor skal det nu hedde „lovteknisk uklart“? Hvorfor ikke sige rent ud, hvis det er det, man mener, at ændringsforslaget er uklart affattet. Jeg synes nu, det er temmelig klart, at mit ændringsforslag tager sigte på, at loven ikke må bevirke kunstigt opretholdte høje priser. Hvad uklart er der egentlig i det? Det kunne jeg godt lide at få en forklaring på af det ærede medlem.

Det ærede medlem sagde, at kun den tidligere handelsminister Rytter havde brugt loven protektionistisk. Det vil altså sige, at loven godt kan bruges protektionistisk. Det skal den altså efter det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre)s opfattelse ikke være blevet af nogle af de tilstedeværende tidligere handelsministre og måske heller ikke af den nuværende, og det tyder på, at ordene „fornøden konkurrence“ kan fortolkes efter forgodtbefindende. Vi mener, at det vil være bedre at få ændret dette, så det klart står i loven, at den ikke må bruges protektionistisk.

En ting har vi i hvert fald fået afsløret: at de to partier, socialdemokratiet og det radikale venstre, forsåvidt de følger deres ordførere, er bange for at slippe den frie konkurrence løs, bange for, at vi skal få lavere priser. Om de så vil opretholde tilstanden for at holde inflationen i gang, eller af hvilken grund de ønsker at opretholde den, må de senere forklare. Altså, man ønsker ikke at få lavere priser, når det er muligt.

Vi vil derfor opretholde vort ændringsforslag. Efter de faldne udtalelser ser det ud, som om valget kommer til at stå mellem venstres og de konservatives affattelse og regeringens forslag, og efter at dette er blevet klart, vil vi støtte venstres og de konservatives underændringsforslag.

**Aksel Larsen:** Ja, jeg bekender, at jeg synes, at såvel det ærede medlem hr. Tholstrups ændringsforslag som venstres og de konservatives underændringsforslag er uklare. For at de skulle kunne være klare, måtte vi have en definition af, hvad „protektionistisk“ er, og jeg tror, der er lige så mange meninger om det, som der er medlemmer i denne sal, og at der kan

frem sættes lige så mange anskuelser desangående.

Det kan diskuteres, hvorvidt loven har været brugt protektionistisk. Det er efter min mening en brødløs diskussion, fordi vi lever i en verden, hvor der ikke findes uindskrænket frihandel mellem alle stater, og vi kan ikke give os til at etablere os som, skal vi kalde det en streng antiprotektionistisk frihandelsø. Det er derfor meningsløst at komme med et sådant forslag. Det er givet, at loven har været brugt protektionistisk, ikke blot dengang hr. Rytter var handelsminister, men også under den nuværende regering, som kom med importforbudet for korn, som vi havde i nogle måneder, og som senere blev ophævet igen. Loven er ganske utvivlsomt en protektionistisk foranstaltning, hvis det overhovedet kan tillades at anvende det ord.

Jeg skal iøvrigt ikke give mig til at udtale mig i detaljer om, i hvor høj grad loven er blevet brugt protektionistisk, men jeg kan sige mig selv, at vi er nødt til at have en vareforsyningslov, og at man ikke i vareforsyningsloven bør indføre sådan noget som det, der er foreslået her af de tre partier i den ene eller den anden formulering. Jeg har sagt, at skulle jeg absolut vælge mellem de to formuleringer, har jeg størst sympati for det ærede medlem hr. Tholstrups, fordi venstre og de konservative siger, at lovens administration ikke må have protektionistiske formål. Derved opnår man ingenting, for jeg tænker, at ministeren til enhver tid vil sværge på, at der ikke var noget protektionistisk formål med det og det, men at det fik protektionistiske virkninger, beklager ministeren. Så er det lidt bedre med det ærede medlem hr. Tholstrups ændringsforslag, som blot kan give anledning til en uendelig masse næsten skolastiske spørgsmål.

Det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, at loven må ikke bruges protektionistisk til at holde billige varer ude og til at holde priserne kunstigt oppe, men den må altså godt bruges til at holde dyre varer ude eller til at holde billige varer inde o. s. v. Jeg synes, det ærede medlem indskrænker sit angreb på protektionismen ved at sige, at hans formulering kun har dette konkrete formål. Nu er vi svært tilhængere af, at