

## [Weikop.]

importbevilling, må den enkelte selv sørge for at købe billigst hjem. Men den højtærede minister har udtalt sig sådan, og det gør i alt fald os noget betænkelige. Derfor har vi sammen med venstre stillet dette underændringsforslag, og det vil vi gerne anbefale ærede medlemmer at stemme for.

Jeg skal ikke komme ind på nogen længere motivering for, at vi ikke kan stemme for det af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag, for det er helt åbenbart, at når vi har stillet et forslag, der er betydelig klarere end det ærede medlems, kan vi ikke stemme for det ærede medlems forslag.

De fra kommunistisk side stillede ændringsforslag kan vi ikke stemme for.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Tholstrup, må jeg tilråde at stemme imod. Det er lovteknisk noget uklart og uforståeligt, så alene af den grund ville det være vanskeligt for folketinget at vedtage det. Men så uklart det ærede medlem hr. Tholstrups ændringsforslag er, har det dog haft den virkning, at det ærede medlem hr. Anker Lau har fundet det nødvendigt at følge med og som underændringsforslag foreslå en ændring, som han ikke havde opfundet i tirsdags, da lovforslaget var til anden behandling.

Når jeg må tilråde at stemme imod det underændringsforslag, som venstre og de konservative har stillet, er det, fordi det efter min mening er overflødig at sætte ind i loven, at administrationen ikke må have protektionistiske formål. Det må administrationen nemlig heller ikke efter loven. I lovens § 1, stk. 2, står:

„ved tilrettelæggelsen af importreguleringen [skal det] i henhold til nærværende lov tilstræbes, at forholdene mellem færdige forbrugsvarer og råstoffer, halvfabrikata og investeringsgoder bliver således, at der skabes fornøden konkurrence. Importen skal gøres størst mulig under hensyn til betalingsbalancen.“

I det underændringsforslag, venstre med tilslutning fra de konservative stillede ved anden behandling, havde § 1 en affattelse nogenlunde af samme karakter. Dertil kan så yderligere føjes, at den højtærede han-

delsminister ved lovforslagets anden behandling på det ærede medlem hr. Anker Lau forespørgsel erklærede, at loven ikke ville blive benyttet som et instrument til beskyttelse af den danske produktion. Det ærede medlem hr. Anker Lau erklærede da også forleden dag overfor ministeren, at han var temmelig glad for ministerens udtalelse, og derefter fortsatte det ærede medlem (sp. 1663):

„Jeg fik nemlig det indtryk, at § 1's formålsbestemmelse virkelig var tilstrækkelig til at fastslå, at der ikke kunne administreres ud fra protektionistiske hensyn.“

Øg det ærede medlem udtalte videre:

„Når der har kunnet rejses tvivl på dette punkt, har grunden i og for sig aldrig været paragraffens ordlyd; tvivlen skyldes en konkret sag, idet daværende handelsminister Rytter ... brugte loven protektionistisk i det pågældende tilfælde.“

Det er jo ikke hr. Rytter, der er handelsminister nu, det troede jeg det ærede medlem havde opdaget, og der er heller ikke udset til, at han bliver det; så for at sikre sig overfor kommende konservative handelsministre er der derfor ingen grund til at træffe særlige foranstaltninger ved en ændring af vareforsyningsloven. Jeg holder mig derfor til det ærede medlems udtalelser i tirsdags, at formålsparagraffen er tilstrækkelig til at fastslå, at der ikke kan administreres ud fra protektionistiske hensyn. Men til hvad nytte vil det ærede medlem så stille sit underændringsforslag nu?

Denne det ærede medlems opfattelse af lovens formålsparagraf er jeg og mit parti enige i, og vi mener derfor ikke, det vil være rimeligt at vedtage det underændringsforslag, som er stillet af venstre og de konservative.

For yderligere at få klarhed over, hvad det er, der foregår, vil jeg gerne sige, at såvidt jeg har forstået partiet venstre og det konservative parti, vil de to partier, selvom deres underændringsforslag vedtages, alligevel ikke stemme for lovforslagets vedtagelse. Det er altså ikke selve underændringsforslaget, man tillægger så megen betydning, at man ville kunne stemme for lovforslaget, hvis underændringsforslaget blev vedtaget. Jeg synes, det ganske klart viser, at det ikke er noget helt sagligt formål, de to partiers underæn-