

[Aksel Larsen.]

man dør og har sine kvaler — hvadenten man er folketingsmand, er i erhvervslevet eller andetsteds — og har ikke lovteksten, men skal hente en hel masse papirer frem for at hitte ud af, hvad der er vedtaget af folketinget, og hvad der overhovedet er gældende lov i landet.

Altså, en del af dette ændringsforslag vil vi i hvert fald være særdeles begejstret for, men alligevel er der andre ting, som bevirker, at vi ikke kan stemme for ændringsforslaget i dets helhed, men vil afholde os fra at stemme. Vi vil som sagt stemme imod venstres og de konservatives underændringsforslag.

Formanden: Da ordet „sammenspist“ kan blive misforstået, henstiller jeg, at man ikke anvender det i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Tholstrup: Man kan ikke sige, at det er noget stort resultat, der er kommet ud af udvalgsbehandlingen, selvom ændringsforslaget i det store og hele indeholder nogle små forbedringer, som retsforbundet kan tilslutte sig.

De underændringsforslag, der er stillet af et mindretal bestående af venstres og det konservative folkepartis medlemmer, accepterer planøkonomien i lige så stor udstrækning som socialdemokratiet og det radikale venstre. Det kunne godt give anledning til skuffelse, og da medlemmer af de to partier så ofte ved andre lejligheder bekender sig til liberalisme og hævder at være tilhængere af et frit initiativ og et frit erhvervslevet, virker det deprimerende, at de ikke tør tage klart standpunkt mod planøkonomien.

I mindretallets underændringsforslag (nr. 2) er brugt den vending:

„... de af de herskende ekstraordinære forhold nødvendiggjorte foranstaltninger med hensyn til landets betalingsforhold til udlandet...“.

På udenrigshandelens område er der ikke andre ekstraordinære forhold end dem, vi selv er med til at lave gennem opretholdelse af varedirektoratet. Så hjælper skønne tale-måder om, at foranstaltninger bør tilrettelægges således, at så frie forhold for erhvervslevet som muligt tilstræbes, ikke.

Mindretallets underændringsforslag er derfor både til at le og græde over.

Udvalgets ændringsforslag kan vi stemme for med de forbedringer, det indeholder, men vi er af den mening, som vort underændringsforslag nr. 1 også giver udtryk for, at der i det foreslåede nye stk. 3 til lovens § 4 i stedet for ordene „det i § 15 omhandlede udvalg“ bør stå: „folketinget“. Jeg har allerede tidligere i dag begrundet denne ændring og skal kun yderligere sige, at der dog i folketinget endnu sidder medlemmer, hvis hoved kan drejes fra den ene side til den anden; det har man ikke indtrykket af er muligt for de medlemmer, der sidder i vareforsyningsudvalget.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Anker Lau og delvis også til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), at det er kedeligt, at de ikke har haft tid til at tænke nærmere over mit underændringsforslag, for det går ikke ud på, som åbenbart opfattet af det ærede medlem hr. Anker Lau, at ophæve udvalget, men det går ud på, at folketinget skal spørges i sådanne tilfælde, hvor der er tale om at føre frigivne varer tilbage til bunden liste, under fuld offentlighed. For min skyld må udvalget gerne sidde og føre varer fra bunden liste til friliste uden først at indhente tilladelse fra folketinget.

Til det ærede medlem hr. Weikop, som heller ikke ville stemme for mit underændringsforslag, vil jeg gerne sige, at sagerne ganske vist kommer til afgørelse i folketinget, hvor flertal i udvalget ikke kan opnås, men jeg kan ikke erindre, at der har været nogen sager til afgørelse her i folketinget. Vi ønsker ikke dette udvalg som lovgiver.

Mod alle forudsætninger har man udenom folketinget rent administrativt og udemokratisk gennemført to uheldige ordninger, som det er svært at afvikle. Der er først deponeringsordningen, der virker som en skat eller i hvert fald som fordyrelse af tekstilvarer. Det har næsten ikke været muligt at finde en vej til at få denne ordning afviklet; der er heller ikke fra medlemmer kommet noget forslag om at få den afviklet. Videre er der den gennemførte dollarpræmieringsordning, og den betyder i virkeligheden en mindre devaluering af kronen, til trods for at vor krone må vurderes til at være stærkere end den kurs,