

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

bage, og at man dog under alle omstændigheder vil støtte lovforslaget, når det til sin tid skal endeligt vedtages her i tinget; jeg kan i hvert fald vanskeligt tænke mig andet, end at det ærede medlem hr. Weikop vil være på den linie.

Jeg vil også gerne tilråde, at man stemmer imod det ærede medlem hr. Tholstrups underændringsforslag. Det vil ikke være nogen praktisk ordning, hvis folketinget i enhver af de situationer, der kan blive tale om under en bemyndigelseslovgivning, skal tage standpunkt til tingene; det kan mere praktisk ordnes gennem vareforsyningsudvalget, hvor de politiske partier er repræsenteret. Der skal jo nu på de vigtigste områder gives tilslutning fra dette udvalg til at foretage ændringer i den frie og den bundne liste. Jeg må altså tilråde, at man stemmer imod det ærede medlem hr. Tholstrups underændringsforslag og ligeledes stemmer imod de underændringsforslag, der er stillet af venstre og konservative, men at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet af udvalget og tiltrådt af ministeren.

Aksel Larsen: Det vil vistnok være både hyggeligt og hensigtsmæssigt, at jeg med det samme som ordfører for mit parti siger, at hvad angår det ændringsforslag, der er stillet af udvalget og tiltrådt af ministeren, agter vi at afholde os fra at stemme; det agter vi at gøre dels i konsekvens af vor stilling til selve loven og den måde, den er blevet administreret på, dels på grund af indholdet af dette ændringsforslag, som jo er noget broget, så man kan være i tvivl om, hvorvidt man bør forholde sig positivt eller negativt til det. Hvad det negative angår, kan jeg sige, at vi kan aldeles ikke se nogen grund til, at man lempet straffebestemmelserne, så alene af den grund burde vi måske stemme imod; men så er der andre ting, vi ikke sådan kan være modstandere af, og derfor finder vi, det er rigtigst, at vi afholder os fra at stemme om dette ændringsforslag.

Dernæst er der underændringsforslagene. De af det venstre-konservative mindretal stillede underændringsforslag agter vi at stemme imod, idet vi ikke vil være med til at mindske de bemyndigelser, der er givet gennem vareforsyningsloven. Vi er ganske

vist af den mening, at de ikke bruges i tilstrækkelig høj grad og ikke er tilstrækkelig gode, men vi vil ikke være med til yderligere at slagte vareforsyningsloven og kunne sådan set godt tænke os at få en, som var noget strammere; men vi er her enige med venstremindretallet, som siger, at loven er

„således formuleret, at udviklingens retning helt afgøres af den måde, hvorpå den administreres.“

Vi er af den mening, at vareforsyningsloven, selvom den kunne trænge til forbedringer, udmærket kan bruges, hvis der er vilje til at bruge den rigtigt. Det har det desværre i høj grad skortet på hidtil, men vi vil i hvert fald ikke være med til at gøre den ringere, og derfor stemmer vi imod underændringsforslagene i betænkningen.

Hvad underændringsforslagene, der er stillet af det ærede medlem hr. Tholstrup, angår, skal jeg erkende, at jeg har en meget stor principiel sympati for dem, men alligevel kan vi ikke stemme for dem af den simple grund, at det foreslåede jo er en praktisk umulighed — lad os bare være enige om det; vi kan ikke gøre hele folketinget til et vareforsyningsudvalg. Vi kunne naturligvis få en hel del at gøre, men ordningen ville være upraktisk, og jeg tror, den ville bevirke, at folketinget fik mindre indflydelse på vareforsyningslovens administration, end det har under de nuværende forhold. Naturligvis er vi ikke tilfredse med den indflydelse, folketinget har på vareforsyningslovens administration under de nuværende forhold, hvor det er et mere eller mindre sammenspist udvalg — ja, undskyld, hvis jeg fornærmer nogen — bestående af de fire gamle partier, som sammen med den højtærede minister skal afgøre, hvordan vareforsyningsloven i visse enkelte spørgsmål skal administreres. Men vi tror, at vil man reformere det, skal man ikke gå den vej, det ærede medlem hr. Tholstrup foreslår; vi kunne tænke os, at man gik en anden vej, og vi vil overveje, om vi vil stille ændringsforslag til tredje behandling i den retning. Vi kunne naturligvis, skal vi sige, principielt tænke os, at man gennemførte, at samtlige partier i folketinget var repræsenteret i vareforsyningsudvalget. Det er ganske urimeligt, at man har et vareforsyningsudvalg med visse, ikke ganske ringe