

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

end det er rimeligt og nødvendigt. Først når en sådan saglig gennemgang af varegrupperne er foretaget, foreligger der et virkelig sagligt grundlag for at drøfte en videreførelse af liberaliseringen. De almindelige bemærkninger om en fortsat liberalisering har jo ikke særlig slagkraft, når man ikke kan pege på noget konkret, og det kan der skaffes grundlag for ved den gennemgang af varegrupperne på den bundne liste, som nu foreslås gennemført. Ministeren har erklæret sig villig til at foretage en sådan undersøgelse, og så snart det nødvendige materiale foreligger, går jeg ud fra, at vareforsyningsudvalget går i gang med arbejdet.

Jeg ønsker yderligere at fremhæve, at vareforsyningsloven i sin nuværende affattelse ikke er nogen hindring for en videregående liberalisering, og at det i lovens formålsparagraf udtrykkeligt er fastsat, at lovens administration ikke må tjene protektionistiske formål.

Efter at der i udvalget var opnået almindelig tilslutning til de ændringer, det ærede medlem hr. Rager og jeg stillede forslag om, gik jeg ud fra, at der nu kunne blive tilslutning fra de 4 partier til lovforslagets gennemførelse. Det er endnu uvist, hvorvidt det vil ske, men jeg håber som sagt, at resultatet af venstres og de konservatives overvejelser må blive, at de vil stemme for lovforslaget.

Det er mig iøvrigt en skuffelse, at venstres og de konservatives medlemmer i udvalget, efter at der er opnået almindelig tilslutning til ændringer, som imødekommer de to partiers synspunkter, alligevel stiller yderligere forslag om ændringer. Det er nemlig ikke uden betydning, at der er en vis samstemmighed mellem folketingets partier om en lovgivning af denne karakter, og når det nu er lykkedes at få ministeren og socialdemokratiet med til ændringer, som venstre og det konservative folkeparti dog må betragte som en imødekomme overfor deres ønsker, synes jeg egentlig, at de to partier skulle afstå fra de partipolitiske manøvrer, deres underændringsforslag let vil få karakter af. Jeg må gøre opmærksom på, at den lov, de to partier stiller forslag om ændringer i, jo er de to partiers egen lov; det er det ærede medlem hr. Weikops

lov, en lov, som de to partier ikke mente at kunne ændre eller undvære, da de selv havde regeringen og havde ansvaret; men nu kræver de altså, efter at bemyndigelserne er indskrænket ganske væsentligt, at den nuværende regering skal kunne nøjes med langt færre bemyndigelser end dem, venstre og konservative havde brug for i deres regeringstid. Hvad er egentlig begrundelsen for et sådant standpunkt? Er der noget i landets almindelige økonomiske situation, der begrunder et andet standpunkt nu end for to år siden? Det højner ikke respekten for det politiske arbejde, når politiske partier har eet standpunkt, når de har regeringsansvaret, og et andet standpunkt, når de er i opposition.

Det ærede medlem hr. Anker Lau sagde, at loven af enhver handelsminister kan bruges til liberalisering, og den kan bruges til beskyttelsesforanstaltninger. Jeg kunne have lyst til at spørge det ærede medlem, hvad den blev brugt til, dengang venstre og de konservative havde regeringsmagten, under handelsminister Rytter. Var det til liberalisering i væsentlig grad? Havde det ærede medlem hr. Anker Lau da indvendinger at gøre? Jeg hørte det ikke. Man skulle dog ellers tro, at det ærede medlem dengang havde visse muligheder for at blive hørt. Eller måske tværtimod! Da det ærede medlems eget parti havde regeringsansvaret, havde det ærede medlem måske mindre mulighed for at få lov til at sige noget her i tinget eller få lov til at kritisere denne lov. Var det så ikke mere passende at dæmpe sine skarpe standpunkter lidt ned nu? Mon ikke det ærede medlem skulle gå lidt stille med dørene i betragtning af, at han har siddet musestille, dengang hans eget parti havde ansvaret for administrationen af denne lovgivning, som ikke, såvidt jeg har kunnet følge tingene, i nogen måde blev administreret mere liberalt dengang, end den bliver det nu? Jeg siger igen: det højner ikke respekten for det politiske arbejde, når man tilpasser sine standpunkter efter de forskellige situationer, og jeg har ikke set noget tydeligere eksempel på dette end det standpunkt, det ærede medlem indtager til den lovgivning, der her er tale om. Jeg beklager denne stilling fra de to partiers side. Jeg håber, at man vil trække sine underændringsforslag til-