

[Aksel Larsen.]

udgifter. For at udtrykke det kort: på den ene side — sagde generalerne til ministrene — betyder det ingenting, at Sovjetunionen har nedsat antallet af sine soldater ganske betydeligt, for det kompenseres ved anvendelse af nye våben. På den anden side — sagde de — har vi ganske vist i NATO fået nye våben, men det gør det naturligvis nødvendigt, at vi har ikke mindre, men større soldaterstyrker til rådighed.

Jeg ved ikke, om de i Paris forsamlede ministre fra NATO-landene troede på den argumentation. Jeg efterlyser her i tinget en beretning fra Danmarks repræsentant i den pågældende rådslagning, den højtærede fungerende forsvarsminister. Jeg synes, det er rimeligt, at folketinget får en beretning om, hvad der er sagt og sket og eventuelt besluttet på sådanne vigtige møder, så folketinget kan tage stilling dertil.

Jeg har allerede kort omtalt militaristernes argumentation på mødet i Paris. For at belyse værdien af generalernes argumentation skal jeg tillade mig at citere et afsnit af en redegørelse, givet af den amerikanske general Partridge. I denne redegørelse kom han med et påstået citat af den russiske kommunist Manuilskij, om hvem han påstod, at han i 1931 skulle have sagt følgende i en tale — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Total krig mellem kommunisme og kapitalisme er uundgåelig. Naturligvis er vi foreløbig ikke stærke nok til at angribe. Men vor tid vil komme i løbet af 20 eller 30 år. For at sejre må vi foretage et overraskende angreb, og når tiden kommer, må vi indlede det med at igangsætte en fredsbevægelse, som bør blive den største og mest sensationelle i verdenshistorien. Vi må fremføre revolutionerende forslag og gøre kolossale indrømmelser. Så snart de kapitalistiske stater griber efter det nye håb om at opnå venskab, vil de komme til at svække deres vagtsomhed, og vi kan slå dem ned med vore knyttede næver.“

Den general, som kom med dette påståede citat, hedder som sagt Partridge,

hvilket oversat på dansk betyder agerhøne. Nu anses fjerkræ jo ikke for at være særlig begavet, og man skal antagelig være i slægt med hønsene eller gæssene for at have mod til overfor offentligheden at møde frem med en så klodset forfalskning.

Naturligvis har hverken Manuilskij eller nogen anden kommunist nogensinde sagt noget sådant eller noget, der blot i fjerneste grad ligner det. Det er ganske åbenlyst en amerikansk forfalskning, som man har fabrikeret fornylig, og som man serverer netop på dette tidspunkt i håb om, at man på den måde kan modvirke afspændingen og i hvert fald skaffe sig et grundlag for fortsat kaprustning. Men her er det, jeg må rette et spørgsmål til Danmarks repræsentant ved det pågældende rådsmøde, den højtærede fungerende forsvarsminister. Har ministeren hørt dette foredrag af general Partridge? Hvad tænkte ministeren sig, da general Partridge fremsatte denne fantastiske løgn? Var de øvrige argumenter, som de amerikanske generaler mødte frem med i Paris, af samme åndelige kaliber som general Agerhønes løgnehistorie? Jeg stiller dette spørgsmål, fordi jeg ved, at den højtærede minister har fulgt så meget med i den internationale arbejderbevægelses udvikling og historie, at han *må* være vidende om, at Manuilskij aldrig nogensinde har sagt eller har kunnet sige noget sådant. Men det er altså med den slags argumenter, man forsøger at holde sammen på Atlantpagten, at drive kaprustningen videre, og at sætte militærudgifterne i Vesteuropas lande yderligere i vejret.

Jeg har en anden og mere tungtvejende grund til at ønske en redegørelse fra regeringen om forhandlingerne i Paris. Ifølge de referater, der har været offentliggjort i danske aviser af forhandlingerne på NATO-mødet, har selve Atlantpagtens øverstkommanderende, general Gruenther, tirsdag den 11. oktober sat Atlantlandenes forsvarsministre ind i en plan, hvorefter luftforsvaret i Vesteuropa underlægges samlet kommando og kontrol. General Gruenther skal have