

[Søren Olesen.]

kontrolere skatteindbetalingen. Det er en vanskelighed, jeg mener man må tage med i betragtning sammen med de øvrige problemer, der har været nævnt, og så må man overveje, om det virkelig er umagen værd at gennemføre lovforslaget, når resultatet i den sidste ende alligevel bliver det samme. Man kan næsten sige, at lovforslaget er et lille forsøg på at lokke folk til at præstere et ekstraarbejde ved at sige til dem, at nu bliver indtægten heraf ikke beskattet så hårdt, som den gjorde før, og så opdager manden, når der er gået et par år, at det blev den alligevel.

Endelig er der problemet med at forstå at udnytte de foreslåede bestemmelser. Det skulle nemlig blive sådan, at man enten skal være skatteekspert eller have hjælp af en skatteekspert for at udfylde sit skatte-skema. Vi har nu givet så mange undtagelsesregler, at det bliver stadig vanskeligere at finde ud af dem. Derfor er det, jeg mener, vi må være tilhængere af en forenkling af hele skattesystemet, det er det, vi skal sigte imod i stedet for at blive ved med at lave undtagelsesbestemmelser, som altid kun kan udnyttes af et mindretal, medens de øvrige ikke får nogen fordel deraf. Det kan ikke nægtes, at nogle vil kunne benytte de foreslåede regler, hvis de gennemføres, til at udjævne deres skattebetalinger, hvis de vel at mærke nogenlunde kan forudse, hvordan indtægten vil blive de kommende år, men det er selvfølgelig ikke alle givet.

Selvom jeg altså erkender, at det fremsatte lovforslag tyder på, at man søger at rette nogle af de urimeligheder, der er i vor skattelovgivning, synes jeg alligevel, at det er et meget lille æg, de to store partier her har lagt, et æg, som jeg ikke kan være med til at kagle ret meget over.

Finansministeren (Kampmann): Ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Poul Møller, foretog en sammenligning mellem det stillede lovforslag og forslaget om at gennemføre skat ved kilden. Jeg synes, en sådan sammenligning er ganske uberettiget, og det tror jeg også det ærede medlem er klar over. Forslaget om skat ved kilden fremsattes jo af en lang række grunde, som ikke har så stærk tilknytning til det, dette lovforslag sigter på. Dette frem-

går også af, at skat ved kilden er gennemført i en lang række lande, som slet ikke har haft det foreliggende problem.

Jeg er i og for sig også ked af, at diskussionen om dette forslag skulle munde ud i en vurdering af, om administrationsudgifterne bliver større eller mindre, det har i hvert fald ikke for mig været et hovedpunkt. Jeg kan i denne forbindelse gøre det ærede medlem hr. Anders Andersen opmærksom på, at de tal, der ligger bag „Finanstidende“s beregninger over administrationsudgifterne over en skat ved kilden, har jeg intet som helst kendskab til — de ser noget løse ud.

Nej, det, der er det afgørende, er jo, om det foreliggende lovforslag på en fornuftig måde kan løse det problem, vi alle er enige om bør løses, nemlig den stærke beskatning af merindkomster. Det ærede medlem hr. Anders Andersen udtalte smukke ord om at få løst dette problem. Det kan kun glæde mig at høre noget sådant, når jeg igennem mange år har søgt at påpege, at bevarelsen af skattefradragsretten medfører disse uheldige omstændigheder. Nu erkender venstre og konservative altså dette, og så siger man, at der ikke er opstillet noget alternativ. Der er opstillet et alternativ; der er fremsat et skattereformlforslag. Så siger det ærede medlem hr. Poul Møller: ja, men det er der dog ikke flertal for her i tinget, så det kan vi ikke diskutere. Ja, men efter de udtalelser, der er faldet her under denne behandling, kunne jeg altså også nøjes med at konstatere, at der ikke er flertal for det fremsatte lovforslag her i tinget, og foreslå at indstille diskussionen. Meningen er dog vel at stille synspunkterne op mod hinanden og give befolkningen en vejledning i, på hvilken måde vi mener at kunne løse spørgsmålet.

Det ærede medlem hr. Poul Møller gik meget let henover den uoverensstemmelse, der er mellem de regler, hvorefter eksemplerne i bemærkningerne er beregnet, og den regel, der står i lovforslagets § 4, stk. 2. Det ærede medlem undskyldte sig med, at det ikke havde været muligt at få den tilstrækkelige hjælp ved udarbejdelsen af forslaget. Det har altid været sådan her i tinget, at hvis medlemmer har ønsket teknisk hjælp til opstilling af forslag og er kommet og har bedt om det, har vi