

[Socialministeren.]

afgørende, nemlig at de nuværende gamle, de, der skal leve af en aldersrente, skal have deres forhold forbedret. Men det kan være, at det var de dele af forslaget, som det ærede medlem ville medvirke til. Jeg spørger kun.

Det konservative folkeparti er jo gået fra sine egne forslag over til professor Dichs forslag om en videre udbygning af folkepensionen. Professor Dichs forslag bygger som bekendt på en egentlig forsikringsordning efter præmiereservesystemet, og de indvendinger, der i almindelighed er rejst imod dette system i folkeforsikringskommissionen, og som det ærede medlem hr. Poul Møller også har været med til at rejse, kommer også til at gælde for professor Dichs forslag i det omfang, dette vil få praktisk betydning. Det er indvendt imod enhver forsikringsordning, at den først kan få praktisk betydning, når der er gået en lang årrække, at den ikke kan hjælpe de nuværende gamle, at den vil medføre en betydelig fondsdannelse, og at den i sig selv ikke er værdifast. Disse indvendinger ville med akkurat samme vægt kunne anføres imod professor Dichs forslag, hvis man tænker sig ordningen realiseret i et sådant omfang, at den skulle kunne træde i stedet for en lovpligtig ordning. Professor Dich lapper på disse mangler ved at foreslå, at staten skal garantere værdifastheden, og at der skal træffes en særlig ordning for de gamle, der ikke kan komme ind under ordningen, men det er jo en meget let måde at komme udenom disse væsentlige indvendinger på.

Jeg vil resumere min kritik af professor Dichs forslag derhen, at dette ikke kan løse de problemer, der er rejst vedrørende en mere gunstig alderdomsforsørgelse for befolkningen i almindelighed, idet ordningen snarere kunne tænkes at være med til at uddybe kløften imellem pensionerede og ikke-pensionerede, og at ordningen iøvrigt i væsentlig grad rammes af de samme indvendinger, som er rejst imod en lovpligtig forsikringsmæssig ordning, samt at professor Dichs forslag kun kan have betydning, hvis det — eventuelt med forskellige ændringer — gennemføres som en støtte til pensionsordninger udenfor den

lovpligtige folkepension. Men der er ikke noget i vejen for, at alle de problemer, der står i forbindelse med det af professor Dich stillede forslag — som jeg nu forstår i høj grad interesserer de konservative — kan komme til behandling i det udvalg, der nu bliver nedsat. Jeg erklærer mig selvfølgelig også villig til på alle områder at medvirke til at skaffe de oplysninger frem, der er nødvendige. Det, jeg har bygget min kritik på, er faktisk det samme, som det ærede medlem hr. Poul Møller har været med til at kritisere i folkeforsikringskommissionen.

Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen var misfornøjet med, at lovene først skulle træde i kraft fra 1. april 1957. Når man nu ved, at det store arbejde, der er udført i folkeforsikringskommissionen, har taget 6—7 år, synes jeg, at jeg måtte være taknemlig, hvis folkettinget ville medvirke til gennemførelse af lovforslagene i løbet af eet folketingsår, således at de terminer, jeg har foreslået, virkelig kunne holde. Administrationen skal jo også have tid til at udføre det arbejde, der er nødvendigt, inden lovene træder i kraft.

Det ærede medlem hr. Søren Olesen gjorde opmærksom på, at tjenestemændene ikke kan sælge deres embede og derfor er dårligere stillet end folk i de frie erhverv. Det var nu ikke det, jeg talte om i mit første indlæg. Jeg sagde, at en tjenestemand kan få pension, uanset hvilken indtægt han iøvrigt har, og jeg kan tilføje, at hvis den pensionerede tjenestemand eventuelt køber en forretning, vil han alligevel kunne få pension. Jeg vil ikke hermed sige, at det er urimeligt, hvad tjenestemændene har; det er nu lønningskommissionens opgave at se på disse ting. Det, jeg har sagt, er, at når det er således for tjenestemændenes vedkommende, kan det ærede medlem hr. Søren Olesen ikke synes, det er så forfærdelig underligt, at vi foreslår noget lignende for folk, der eventuelt får folkepension.

Nu forstår jeg, at det ærede medlem vil forskrække befolkningen ved at sige: ja, men hvis vi gennemfører folkepension, er det en socialistisk foranstaltning. Så må jeg vel sige til det ærede medlem hr. Søren Olesen, der, såvidt jeg ved, er tjenestemand med pension, at så må han jo være sociali-