

[Poul Møller.]

betalingen, beløbenes opgørelse, ikke i bemærkningerne til lovforslagene er givet fyldestgørende oplysninger. Den højtærede finansminister morede sig med at sige, at jeg vist ikke havde læst bemærkningerne om, hvad ordningen ville koste i det 3., 4., 5. og 6. år. Jo, det har jeg. Der står i bemærkningerne:

„De foreliggende oplysninger tyder på, at de foreslåede satser for pensionsydelse vil medføre, at de årlige udgifter i løbet af 5 år vil stige fra ca. 100 mill. kr. årlig til ca. 250 mill. kr.“

Færdig! Punktum! Det er på dette grundlag, man mener, at det danske folketing skal bevilge disse forhøjelser. Det skal være fyldestgørende oplysninger: at de foreliggende oplysninger tyder på, at udgiften vil stige fra 100 til 250 mill. kr. Var det ikke en idé, om man havde brugt de foreliggende oplysninger? Var det ikke en idé, om man havde gjort op, hvor stor en indkomstmasse der er tale om, hvor mange folkepensionister der skal betales til, og at man også oplyste, hvordan man er kommet til disse tal? Det er disse oplysninger, vi vil have, for ellers er vi ikke i stand til at tage stilling til denne sag. Selve facit kan vi godt se; men det er ikke nok for folketinget bare at få et facit stukket ud fra administrationen og så regne med det.

Vi fik nu nogle oplysninger, og dem takker jeg for. Vi fik at vide, at antallet af bidragydere var $1\frac{1}{4}$ million, og det er ikke stort mere end det, jeg nævnte i går. Den højtærede finansminister siger, at dette er en meget væsentlig del af samtlige statskatteydere. Man har altså på forhånd begrænset antallet af bidragydere ved kun at medtage statskatteyderne. Det ligger da udenfor vort princip ved bidragsbetaling. Der har ikke fra vor side været tale om, at kun statskatteyderne skulle med; men det har man altså valgt af en eller anden social grund. Af samtlige katteydere her i landet skal der nok være 1 million, der slipper for at betale dette bidrag.

Jeg hører, at man har anslået tjenestemændenes samlede indkomst til 1 milliard kr., og det beløb har man fradraget indkomstmassen. Også denne oplysning er jeg glad for. Jeg går ud fra, at denne skønsmæssige

oplysning er nogenlunde rigtig. Jeg synes egentlig, det er mærkeligt, hvis statens tjenestemænd, de kommunale funktionærer og tjenestemændene i koncessionerede virksomheder landet over, alle dem, der er omfattet af offentlige forsørgelsesordninger og pensionsordninger, tilsammen kun skulle tjene 1 milliard. Jeg må sige, jeg forstår det ikke, men jeg går ud fra, at når den højtærede finansminister siger, de kun tjener 1 milliard, er det kun 1 milliard. Det er i alt fald større beløb, det drejer sig om, når vi skal vedtage finansloven og kommunerne skal vedtage deres kommunebudgetter; men jeg erkender, at de skattepligtige indtægter udgør et andet beløb end det, der bevilges af staten og kommunerne. Alt dette havde det imidlertid været rart at få oplysning om i bemærkningerne; derfor må den højtærede finansminister ikke være fornærmet og vred, som det lod til han var, fordi vi stiller sådanne spørgsmål. Det er da sandelig folketingets opgave at prøve at finde ud af alt vedrørende den sag, man har med at gøre. Det er folketingets opgave at bore lidt i disse ting og prøve at finde frem til, hvilke tal der er relevante. Hvad skal vi ellers her, hvis vi bare skal sige ja eller nej til, hvad regeringen foreslår?

Det var de bemærkninger, jeg havde at gøre til de to højtærede ministre i anledning af deres svar i formiddags, og jeg tror, jeg samtidig har besvaret alt væsentligt i det ærede medlem hr. Bundvads bemærkninger til mig. Jeg vil dog gerne gøre et par enkelte bemærkninger herudover.

Med hensyn til bidragsprocenterne vil jeg sige til det ærede medlem hr. Bundvad, at det, jeg sagde i går, var, at direktør Børge Sørensens tal må inddrages i udvalgsbehandlingen; vi må have undersøgt og kontrolleret, om de er rigtige eller forkerte. Netop fordi det hele er så løst formuleret i bemærkningerne, er der ingen af os, der kan sige, om de er 100 pct. rigtige eller 100 pct. forkerte, og derfor må de med under udvalgsbehandlingen.

Jeg går ud fra, at der er enighed mellem de to flertalspartier i denne sal om bidragsprocenten, men der var noget i det ærede medlem hr. Svend Jørgensens tale, der tydede på, at dette alligevel ikke er tilfældet. Der blev henvist til besparelser på forsvars-