

[Finansministeren.]

er tilfældet, er der jo en ejendommelig modsætning mellem de to medlemmer, der har talt for partiet venstre.

Det ærede medlem hr. Poul Møller boltrede sig ret kraftigt i går. Man kunne mærke på det ærede medlem — hvis jeg må bruge et udtryk fra hans tale — at han var kommet ud af den abstrakte kommissionsatmosfære og over i de praktiske realiteters verden, hvor problemerne kan behandles sagligt, nøgternt og uden lidenskab. Det kunne vi tydeligt høre på det ærede medlems indlæg. Nu har jeg ikke deltaget i kommissionens arbejde, sådan som det ærede medlem har. Må jeg imidlertid have lov at spørge det ærede medlem: Er det sådan, at problemerne ikke er blevet behandlet sagligt i kommissionen? Har man ikke set nøgternt på problemerne dér? Har man været særlig lidenskabelig i kommissionen? Jeg synes, det var rart at få dette besvaret. Jeg har i alt fald indtryk af, at det ærede medlem ikke er ked af at benytte oplysningerne i kommissionsbetænkningen. Jeg synes ligesom det ærede medlem — og også det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen — at det er en god betænkning, der her er afgivet. Den indeholder mange oplysninger, som kan bruges under drøftelserne. Men hvorfor skal så kommissionsarbejdet lægges hen til den abstrakte atmosfære? Mon det ikke er sådan, at det ærede medlem ligesom begynder at fortryde noget af det, han har tilsluttet sig i kommissionen og nu vil lægge afstand mellem sig og dette.

Det ærede medlem var også meget utilfreds med bemærkningerne til folkepensionsforslaget; han fandt dem både fattige og sparsomme, og det ærede medlem var ligefrem forbløffet over, at der ikke var foretaget en eneste beregning af, hvad folkepensionen ville koste, og hvor stor bidragsprocenten ville blive, om 2, 3, 4, 5 eller 6 år. Jeg forstår ærligt talt ikke det ærede medlems kritik på dette punkt. Der er i bemærkningerne, som man må gå ud fra at det ærede medlem har læst grundigt, gjort rede for, at udgifterne til selve folkepensionen i løbet af en 5 års periode vil stige fra ca. 100 mill. kr. til 250 mill. kr.

Hvad bidragssatserne angår, er der i selve lovforslaget angivet en bidragsats på $1\frac{1}{2}$ pct. i de første 2 år, hvilket svarer

til — og det er der grund til at understrege, da det mange steder misforstås — ca. 1 pct. af de samlede indtægter for normalgruppen på mellem 10 000 og 20 000 kr. Når der ikke i selve lovforslaget er angivet bidrags-satser for de følgende år, skyldes det, hvad det ærede medlem jo også selv erkendte, at det er meget vanskeligt allerede nu at forudse, hvorledes bidragsydernes indtægter vil udvikle sig så mange år fremover. Til gengæld er der i bemærkningerne redegjort for, at det nævnte bidrag på 1 pct. af de samlede indtægter vil stige til ca. $2\frac{1}{2}$ pct. i løbet af 5 år, forudsat at indtægterne ikke forøges og bidragsprocenten iøvrigt opgøres efter samme principper som foreslået i lovforslaget.

Dette giver dog et vist indtryk af, hvorledes folkepensionsbidraget vil udvikle sig, og der kan selvfølgelig under udvalgsbehandlingen gives nærmere oplysninger om, hvorledes udgifterne til folkepension og bidragene kan forventes at udvikle sig i de enkelte finansår.

Det ærede medlem kritiserede iøvrigt, at der efter lovforslaget kun skal svares bidrag af ca. 1 million af de ialt godt 2 millioner indkomstansatte. Jeg ved ikke, hvor det ærede medlem har den opfattelse fra — den er i hvert fald urigtig. Antallet af bidragsydere vil efter forslaget blive omkring $1\frac{1}{4}$ million; det er lidt mindre end antallet af statsskatteydere, som er 1,4 millioner — her er tjenestemændene trukket fra, således at en egentlig sammenligning kan foretages. Jeg vil gerne vide, om det er det ærede medlems opfattelse, at antallet af bidragsydere skulle gøres meget større, således at det blev større end antallet af dem, der betaler statsskat.

Endelig stillede det ærede medlem nogle konkrete spørgsmål — jeg har i hvert fald fundet 3 til mig, som jeg nu skal forsøge at besvare.

Det første spørgsmål gik — såvidt jeg forstod — ud på, om der ved fastsættelsen af den foreslåede bidragsprocent var taget hensyn til, at folkepensionen er skattepligtig indkomst. Den foreslåede bidragsats på $1\frac{1}{2}$ pct. er fastsat således, at bidragene ikke alene dækker udgifterne til folkepensionen, men også nettotabet på indkomstskatterne til staten og den fælleskommunale udligningsfond, og det ligger i ordet „netto-