

[Oluf Pedersen.]

teori, som det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) docerede her: at hvis man lægger tilstrækkelig megen uret ovenpå hinanden, bliver det til ret, vidner om en begrebsforvirring, som jeg ærlig talt ikke troede vi skulle møde her i folketinget, men det kan vi måske tage op en anden gang, for det er vel nok så fjollet, som noget kan være.

Jeg går ud fra, at forslaget går i udvalg. Så vil det blive belyst, både hvorledes det vil virke straks overfor de forskellige ejendomsstørrelser, og hvorledes det vil virke på længere sigt, og jeg er helt sikker på, at når en sådan undersøgelse er foretaget, får vi aldrig mere det lovforslag at se her i tinget. Nu tror jeg nok, at vi kommer til at drøfte de samme problemer, som er fremme her, i en anden forbindelse. Jeg vil bare her gøre opmærksom på, at hvis vi havde fuld grundskyld, og det er jo meningen, at vi skal have det, så havde amtskommunerne interesse i at beholde den indtægt, og så ville det være meget uheldigt, hvis man havde gennemført de ændringer, som partiet venstre her går ind for. Der er også det mærkelige ved det, at der jo har været mulighed for, at amtskommunerne kunne omlægge skatterne fra ejendomsbeskatning til personbeskatning. Partiet venstre har flertal i en række amtsråd, men mig bekendt har man ikke i eet eneste af disse amter ønsket at gå over til at vælte byrderne fra ejendomsbeskatningen over på personbeskatningen, heldigvis siger jeg. Så er det mærkeligt, at man nu vil have vedtaget en lov, hvorefter der skal ske en omlægning fra ejendomsbeskatning til personbeskatning. Man vil ligefrem have, at de dumheder, som man ikke kan få venstres flertal ude i amtskommunerne til at gennemføre, skal vi tvinge dem til at lave. Det synes jeg må være helt forkert.

**Formanden:** Jeg henstiller, at ærede medlemmer ikke anvender ordet „fjollet“ om andre medlemmer.

**Indenrigsministeren (Carl Petersen):** Jeg skal ikke forlænge denne debat ret meget, selvom det kunne være fristende at tage en virkelig principiel diskussion om amtsskatterne i det hele taget. Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) i en række af de betragtninger, han gjorde gældende; det vil nemlig komme til at virke på den måde, som det ærede medlem fremstillede det her.

Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen konstaterede, at jeg principielt havde lagt mig fast på modstand mod forslaget. Det er ikke helt rigtigt. Jeg er selvfølgelig klar over, at der ude i amterne foregår en strukturændring, der vel ikke muliggør, at man fremefter kan fastholde de gamle skattemæssige principper, men på den anden side mener jeg, at man ikke bør tage et så vigtigt område ud af amtsbeskatningen, som der her er tale om, nemlig sygehusvæsenet, der repræsenterer en så stor del af de samlede udgifter, uden at tage hensyn til alle de andre ting, der virker ind på udskrivningen af amtsskatter.

Jeg har et talmateriale her, der viser, at en række amter får deres grundskyldspromille formindsket med mere end halvdelen, hvis man regner med dette forslag. Jeg har et andet materiale, der for en enkelt amtsrådsreds' forskellige kommuner viser, hvorledes enkelte kommuner får en lettelse på 0,25 pct., mens andre får en stigning på 5,66 pct.

Når alle disse oplysninger kommer til udvalget, tror jeg, at forslagsstillerne må erkende, at det foreliggende lovforslag ikke bør vedtages i den foreslåede form. Det er nemlig ikke rigtigt, når man prøver overfor offentligheden at fremstille det på den måde, at der ikke er gjort noget for at lette amterne i deres udskrivning i sammenligning med forholdene for blot 10—15 år tilbage i tiden. Man skal huske på, at nu bliver 50 pct. eller 60 pct. af sygehusudgifterne dækket ved tilskud fra udligningsfonden, ligesom praktisk talt den største del af vejudgifterne dækkes på