

[Søren Olesen.]

nu var gået over til at yde en generel nedsættelse for alle, som var fyldt 65 år. Der står dog i § 4, såvidt jeg kan se, at erhvervsevnen skal være nedsat. Jeg må opfatte det således, at man har holdt fast ved, at der skal være et vist grundlag, at det ikke er meningen, at de, der sidder i erhverv og opretholder deres indtægt, skal have denne nedsættelse, blot fordi de er fyldt 65 år.

Det er ikke blot dette, at folk er blevet gamle, der gør, at det kan være vanskeligere for dem — vi har jo regler med hensyn til sygdom og forskellige andre tilfælde, hvor man kan nedsætte skatten; men det er den faldende indtægt, der giver vanskelighederne, idet skatten for året forud føles særlig tyngende. Det gælder selvfølgelig ikke blot gamle, men også andre, hvis indtægt er skiftende, og det gælder især mennesker, som ikke har mulighed for næste år igen at oprette dette, og her er der særlig tale om de ældre. Jeg vil slet ikke tale imod, at man giver denne nedsættelse, men jeg mener, der må være en vis baggrund. Når indtægten er uforandret og erhvervsevnen heller ikke er nedsat, er der ikke samme grundlag for nedsættelse, som der er, hvor indtægten er faldende og erhvervsevnen svigtende.

Med hensyn til de såkaldte nyetablerede, som omtales i § 5, er det fra forskellig side høvdet, at man ikke måtte ændre begyndelsestidspunktet fra 1950 til 1951. Jeg synes dog, man kan sige, at konjunkturerne har givet disse folk en vis medvind og også gør det i øjeblikket. Vi må vist være klar over, at man ikke kan blive ved at kalde dem „nyetablerede“ frem i tiden. Man må ikke gøre det således, at forholdet kommer sælgeren tilgode. Man må ikke bare sige: nu kan du påtage dig så stor en gæld, som det skal være; der bliver taget hensyn til det ved skattelovgivningen. Det må ikke blive almindeligt, noget, som gælder stadigvæk.

**Bladt:** Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Hans Knudsen, gjorde i sin tale nogle bemærkninger om et årligt tilbagevendende problem, som det ikke hidtil er lykkedes at få løst, nemlig spørgsmålet

om fradrag af transportudgifter til arbejdspladsen.

Jeg vil gerne ganske kort uddybe dette spørgsmål lidt nærmere ved at fremdrage et ganske bestemt eksempel på, hvor urimelig hårdt det kan ramme arbejderne, at de ikke blot skal udrede store beløb i transportomkostninger, men at de også skal betale skat af disse penge. Jeg tænker i denne forbindelse på fabrikken Danfoss på Als, som beskæftiger opimod 2 500 arbejdere og funktionærer. Denne store virksomhed, som ligger på Nordals, er meget uheldigt placeret, fordi den mangler et naturligt opland til fremskaffelse af den nødvendige arbejdskraft. Som følge heraf må et meget stort antal arbejdere, jeg vil antage ca. halvdelen, hentes fra et område, der ligger i en urimelig og unaturlig afstand fra arbejdspladsen.

Lad mig nævne nogle eksempler på transportudgifter for enkelte arbejdere. For turen fra Sønderborg by betales til DSB-busserne 45 kr., fra Broager 66 kr., fra Asbøl 75 kr. og fra Graasten 81 kr. pr. måned. Der kører også en bus til Danfoss hver dag fra Tønder; arbejderne herfra betaler 6 kr. om dagen til transport. Er det i grunden mærkeligt, at disse arbejdere har svært ved at forstå, at de ikke kan få lov til at fradrage disse udgifter på selvangivelsen, i hvert fald delvis?

Så vil man måske ræsonnere som så: Var det ikke bedre, at disse folk søgte bopæl i nærheden af arbejdspladsen? Hertil vil jeg sige, at denne udvej er så godt som lukket. Ganske vist har der i de senere år været et storstilet byggeri på Als, men med den stærke udvikling, Danfoss har været inde i, er det helt umuligt at få dækket det stadig stigende boligbehov. Også kommunerne derne har selvfølgelig stor interesse i de beskæftigelsesmuligheder, der er på fabrikken, og er vistnok ikke uvillige til at række arbejderne en hjælpende hånd. Jeg er således vidende om, at en kommune har rettet forespørgsel til indenrigsministeriet om, hvorvidt der var lovhjemmel for at yde arbejderne et transporttilskud. Svaret gik ud på, at det var der ikke.

Endelig kan man stille det spørgsmål, om ikke virksomheden kunne betale i hvert fald en del af transportudgifterne. Jeg har i den