

indrettede redskaber og således, at adgangen til at udsætte faststående redskaber udfor kyststrækningen bliver fri for andre i samme omfang, som fortrinsretten ikke udøves. Det må ligeledes fremhæves, at medens f. eks. jagtretten efter sin karakter knytter sig til selve udnyttelsen af et bestemt areal på land og ikke kan udnyttes uden færdsel på dette, er der, forsåvidt angår ålegårdsretten, tale om udnyttelse af et vandområde, der som hovedregel er genstand for fri afbenyttelse for alle danske statsborgere. Endvidere kan man ved bedømmelsen af dette spørgsmål heller ikke helt se bort fra det rent historiske grundlag for ålegårdsrettens oprindelse og udvikling.

b) Såfremt man i stk. 1, næstsidsste linie, foran ordet „ikke“ indføjer „i almindelighed“, vil dette næppe i realiteten i større grad ændre den foreslåede regel, i hvert fald ikke, medmindre man samtidig nærmere definerer eller giver beskrivelse af de forhold, som ligger udenfor det almindelige.

Hvis udtrykket indsættes, må det utvivlsomt fortolkes således, at der skal foreligge ganske særlige omstændigheder, såfremt den almindelige regel skal fraviges, og at det i så fald rent praktisk er overladt afløsningskommissionen at skønne, om sådanne omstændigheder foreligger, idet det næppe kan antages, at en domstol ville gå imod afløsningskommissionens skøn, så længe udtrykket „i almindelighed“ ikke er nærmere defineret. Imidlertid må bemærkes, at samme betragtninger som ovenfor fremsat også gør sig gældende, forsåvidt angår kapitalisationsfaktorerne efter § 12, stk. 2, det disse „i almindelighed“ fastsættes til henholdsvis 11 og indtil 14, samt med hensyn til forhøjelse eller nedsættelse af erstatningen efter § 12, stk. 6, hvorefter der skal tages hensyn til „særlige omstændigheder“, der øver indflydelse på rettighedens værdi i handel og vandel, og at indsættelsen af ordene „i almindelighed“ i § 12, stk. 1, næstsidsste linie, således ikke disharmonerer med de bestemmelser, som på disse andre punkter indeholdes i lovforslaget.

*Spørgsmål 9. Vedrørende § 12:* Kan ministeren godkende, at det udtrykkelig i lovteksten anføres, at der ved afløsningen skal ydes „fuldstændig erstatning“?

*Besvarelse:*

En tilkendegivelse i lovteksten, hvorved man pointerer, at afløsning sker mod fuldstændig erstatning, er ikke påkrævet af lovtekniske grunde og vil i givet fald kun give udtryk for, at man ved afløsningen har holdt sig grundlovens bestemmelser efterrettelig, hvilket det skulle være overflødigt at tilkendegive.

*Spørgsmål 10. Vedrørende § 12, stk. 3:*

a) Kan man ikke anvende et andet udtryk end „lovlige“?

b) Kan ministeren gå med til en forhøjelse af kapitalisationsfaktoren „11“?

*Besvarelse:*

a) Det må indrømmes, at udtrykket „lovlige“ ikke er helt heldigt og i og for sig heller ikke noget helt korrekt udtryk, og den bedste udvej synes at være blot at strege ordet „lovlige“. Hvis dette ikke ønskes, foreslås sætningen omskrevet således, at der kommer til at stå: „sådanne mindre redskaber, som efter hidtidig praksis har nydt beskyttelse som ålegårde“.

b) Som det fremgår af ålegårdskommissionens betænkning, side 59, er kapitalisationsfaktoren 11 fremkommet ved en skønsmæssig reduktion af kapitalisationsfaktoren „indtil 14“, der er foreslået anvendt i tilfælde, hvor ålegårdsretten udelukkende eller dog væsentligst er udøvet med redskaber, der efter hidtidig praksis har nydt beskyttelse som ålegårde.

Reduktionen må synes absolut moderat, ikke mindst når henses til kommissionens overvejelser om, hvorvidt der overhovedet skulle være adgang til at yde erstatning for redskaber af de i kommissionsbetænkningen anførte typer III og IV, der er betydelig mere fiskedygtige end type I og II, men som ikke efter den hidtil gældende praksis har nydt beskyttelse som ålegårde og næppe heller i henhold til saltvandsfiskeriloven vil komme til det.

*Spørgsmål 11. Vedrørende § 12, stk. 4:*

a) Råder ministeriet over et statistisk materiale, der viser forholdet mellem grundskyldsvurderingerne og handelspriserne i de forskellige egne af landet?

b) Er det grundskyldspromillen efter den 10. alm. vurdering eller den vurdering, der skal finde sted pr. 1. oktober i år, der skal lægges til grund?