

Bilag 2.

København, den 20. april 1956.

Til det af folketinget nedsatte udvalg til behandling af forslag til lov om indseende med priser samt forslag til lov om ændringer i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger, Christiansborg.

Undertegnede erhvervsorganisationer tillader sig at rette henvendelse til folketingsudvalget angående de af regeringen forelagte forslag til lov om indseende med priser og til lov om ændringer i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

I årene efter krigens afslutning har man fra lovgivningsmagts side tilstræbt at afvikle den af krigstiden hidførte ekstraordinære prislovgivning, og med monopolovens ikrafttræden den 1. juli 1955 forsvandt de sidste rester af denne reguleringslovgivning. En genindførelse af denne lovgivning må kræve en ganske særlig motivering svarende til krigs- eller krigslignende tilstande. En sådan motivering for de nævnte lovforslag foreligger ikke i den øjeblikkelige situation.

Den af regeringen i efteråret gennemførte undersøgelse af avancerne på levnedsmidler og brændsel viste iøvrigt, at der intet grundlag er for indgreb overfor erhvervenes prisberegninger. Rigtigheden heraf bestyrkes også ved, at der praktisk taget ikke er fremkommet dispensationsansøgninger fra avancebestemmelserne i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, hvilket bl. a. hænger sammen med, at konkurrencen har været en hindring for, at priserne for de pågældende varer blev forhøjet med mere end afgiftsbeløbet.

Vi skal yderligere anføre, at de statistiske oplysninger om f. eks. aktieselskaber viser en faldende tendens for disses udbytte og overskud. Det gennemsnitlige udbytte i aktieselskaber har i de senere år — når udbyttet sættes i forhold til den samlede egenkapital — ligget væsentligt under den

rente, der kan opnås ved risikofri kapitalanbringelse i statsobligationer.

Heller ikke i den konkrete situation kan der findes motivering for ekstraordinære pris- eller avancebestemmelser. Det til lov ophøjede mæglingsforslag betyder ikke, at der er gennemført lønstop. Mæglingsforslaget medfører nye lønstigninger, og den automatiske pristalsregulering af arbejdsløningerne er bevaret. Der er således ikke nogen naturlig sammenhæng mellem mæglingsforslagets ophøjelse til lov og indgreb overfor erhvervslivets indtægtsmuligheder.

Iøvrigt er konkurrencen indenfor vareproduktionen og -omsætningen i modsætning til indenfor arbejdsmarkedet fri, og i de tilfælde, hvor der forekommer konkurrencebegrænsende foranstaltninger, er disse underkastet kontrol i henhold til monopolloven. Hertil kommer, at konkurrencen indenfor erhvervslivet er mere effektiv end på noget tidligere tidspunkt, hvilket giver den bedste garanti for rimelige pris- og avanceberegninger. I denne forbindelse vil man ikke undlade at fremføre, at lovforslaget efter sin opbygning endog vil kunne virke prisfordyrende og lægge hindringer i vejen for prisreduktioner i takt med mulighederne herfor.

En gennemførelse af de forelagte lovforslag vil nødvendiggøre opbygningen af et administrationsapparat af hidtil ukendt omfang indenfor dette område og vil således forøge statsudgifterne, ligesom virksomhederne vil få betydelige omkostninger af uproduktiv karakter.

Til de enkelte bestemmelser skal vi anføre følgende: