

ønskes tilrettelagt helt efter danske krav og med fuld hensyntagen til, at en sådan skoles elever i dansk sprog, litteratur, historie og geografi skulle kunne stå mål med elever fra danske mellemskoler.

Efter regeringens opfattelse var det rimeligt at fuldende den *normalisering af mindretalsskoleforholdene i grænseegnen*, som allerede blev indledt ved de i 1952 foretagne ændringer i loven, og i tilslutning til de i København indledte og senere i Bonn afsluttede dansk-tyske mindretalsforhandlinger fremsattes derfor forslaget til nærværende lov.

1. behandling af lovforslaget i folketinget foretoges sammen med det *forslag til folketingsbeslutning om det tyske mindretals rettigheder*, som var et resultat af de ovennævnte dansk-tyske mindretalsforhandlinger, og som er omtalt side 523. Under den debat, som fandt sted herom, fandt flere af ordførerne anledning til at skitsere den hidtidige udvikling indenfor den tyske eksamensskole i Sønderjylland.

Lovforslaget fik *tilslutning fra alle partiers ordførere med undtagelse af den kommunistiske* ud fra den betragtning, at Tysklands forandrede stilling i forhold til de vestlige demokratier gjorde det naturligt nu at genoptage det frisindede skolestyre, som Danmark havde gennemført overfor det tyske mindretal i årene efter 1920. Det 10-årige forbud havde dog efter de flestes opfattelse været naturligt begrundet i de forhold, som havde udviklet sig i de tyske skoler i årene før og under besættelsen; men det ville nu være rigtigt også på dette område at søge et fredeligt samarbejde fremmet på gensidig basis. I den forbindelse udtalte flere af ordførerne håbet om, at denne lempelse måtte blive fulgt op af en tilsvarende praksis overfor det danske mindretal syd for grænsen.

*Aksel Larsen (DK)* fandt *ikke*, at der var *tilstrækkelig sikkerhed for en tilsvarende kursændring fra tysk side*, og kunne ud fra tidligere års erfaringer ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Af de medlemmer udenfor ordførernes række, som udtalte sig om lovforslaget, gav *Clausen (Olufskjær) (KF)* udtryk for *betænkeligheder* ved dets gennemførelse på nuværende tidspunkt, og *Ingeborg Refslund Thomsen (RV)* måtte ud fra tidligere indhøstede erfaringer stemme imod lovforslaget, som hun fandt for vidtgående. Hun mente, at hendes opfattelse deltes af store kredse i Nordlesvig, og kritiserede den fremgangsmåde, regeringen havde fulgt ved lovforslagets fremsættelse, som havde vakt forbavselse i vide kredse i Nordlesvig, fordi de stedlige skolemyndigheder ikke var blevet rådspurgt.

I den af folketingsudvalget afgivne betænkning udtales det bl. a., at medlemmerne er enige om, at „det havde været ønskeligt, om