

De danske Handelsforeningers Fællesorganisation, De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Grosserer-Societetets Komité, Industrirådet, Provinshandelskammeret, Landbrugsrådet og Dansk Dampskibsrederiforening redegjort for disse erhvervsorganisationers syn på lovforslaget.

Under udvalgsarbejdet har man fortsat det i sidste folketingsår om det tilsvarende lovforslag påbegyndte arbejde og har herunder søgt det af det daværende udvalg tilvejebragte materiale, der er optrykt i folketingstidende 1953—54, tillæg B. sp. 1333—1578, suppleret ved handelsministeriets besvarelse af en række spørgsmål; besvarelserne er optrykt som bilag 7—12.

Fra handelsministeriet er yderligere modtaget en af prisdirektoratet udarbejdet redegørelse for den svenske lovgivning om konkurrencebegrænsning (bilag 13).

I anledning af de af handelsministeriet i besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 29 fremsatte bemærkninger om professor, dr. jur. Fr. Vinding Kruses afhandling om trustkommissionens betænkning og lovforslaget har professoren tilsendt udvalget den som bilag 14 optrykte redegørelse.

Man har indenfor udvalget drøftet spørgsmålet om, hvorvidt det i lovforslagets § 19, stk. 1, (den vedtagne lovs § 18, stk. 1) omhandlede navn burde omdannes til en specialdomstol, hvis afgørelser kunne indankes direkte for Højesteret. Om dette spørgsmål har udvalget gennem ministeren modtaget udtalelser fra professorerne Poul Andersen og Stephan Hurwitz (bilag 11) og fra Højesteret og justitsministeriet (bilag 12). Herefter er udvalget enigt om ikke at foreslå ændringer i lovforslaget på dette område.“

Ved lovforslagets 2. behandling gennemgik ordførerne for de fire største partier udførligt de stillede ændringsforslag, som de anbefalede til vedtagelse, mens *Tholstrup* (DR) ikke var tilfreds med resultatet af udvalgets arbejde.

Ved 3. behandling stillede *Tholstrup* forslag om en ny affattelse af lovforslaget, idet han foreslog, at det affattedes ganske som det af retsforbundet i folketingsåret 1953—54 fremsatte forslag til lov om oprettelse af et næringsfrihedsråd (årbog 1953—54, side 572). Dette ændringsforslag forkastedes med samtlige partiers stemmer mod retsforbundets. *Aksel Larsen* (DK) udtalte ved 3. behandling, at selvom hans parti ikke fandt, at det af handelsministeren fremsatte lovforslag som ændret efter udvalgsbehandlingen var fuldt tilfredsstillende, kunne kommunisterne stemme for lovforslaget. „Når vi skal sammenligne det af retsforbundet stillede ændringsforslag med lovforslaget, som det foreligger efter 2. behandling, foretrækker vi det sidste, selvom vi som sagt ikke dermed vil påstå, at vi er tilfredse med det. Det kan vi vist også vanskeligt blive, eftersom vi ikke tror, man kan gennemføre en tilfredsstillende trust- og monopollov under de kapitalistiske samfundsforhold, vi har. Vi mener altså trods