

af statens støtte til boligbyggeriet. Nødvendigheden af forbrugsbegrænsende afgifter ville han heller ikke afvise, men der måtte lægges vægt på, at de blev så lidt byrdefulde for det produktive erhvervsliv som muligt. I det lovkompleks, som regeringen havde forelagt, savnedes i nogen grad sammenhæng med andre lovgivningsområder, som regeringen tidligere havde fremsat lovforslag om. Forslagene måtte gøres til genstand for en samlet overvejelse og ses i relation til den foreliggende økonomiske situation.

*Aksel Larsen* (DK) gik stærkt imod regeringens forslag og krævede, at man dels skulle nedbringe militærudgifterne væsentligt, dels opsøge nye markeder for danske eksportvarer; i sidstnævnte henseende anså han det for særlig påkrævet, at de dansk-sovjetiske handelsforhandlinger søgtes genoptaget. „Den vej, regeringen foreslår gennem de lovforslag, vi her behandler, er en blindgyde, hvad angår afhjælpning af valutavanskelighederne; men det er ganske vist noget, som vil lægge byrder på den arbejdende befolkning og vil skaffe statskassen flere penge, der muligvis kan blive anvendt til yderligere oprustningsudgifter — men det var vel egentlig ikke den vej, vi skulle.“

*Viggo Starcke* (DR) udtalte sig ligeledes imod skatteforhøjelser. „Vi har haft en ustandselig stigning de sidste årtier i skatterne. Det har ikke hjulpet. Det er med til at skabe en socialisering over skatterne, en socialisering af folks indtægter, af deres forbrug, af deres opsparing og af deres investering. Derfor fordrer vi fra vor side skattestop, og vi opfordrer og indbyder det høje regeringsparti og det radikale venstre, og hvilke andre partier der vil være med, til at løse grundskyldsproblemet, fordi grundskylden vil binde det kapitaliserede beløb og derfor vil overflødiggøre nye skatter og kunne give skattenedsættelse i stedet.“

Det folketingsudvalg, der fik sagen til behandling, modtog et stort antal deputationer og skriftlige henvendelser fra erhvervs-kredse og afholdt samråd med stats- og udenrigsministeren, finansministeren, forsvarsministeren, indenrigs- og boligministeren samt økonomi- og arbejdsministeren. Resultatet af forhandlingerne blev, at et *flertal* (S, RV og Thorkil Kristensen) indstillede det heromhandlede lovforslag til vedtagelse med nogle ændringer, hvoraf de væsentligste er omtalt ovenfor (enkelte af ændringsforslagene stilledes først til 3. behandling). I udvalgets betænkning bemærkede flertallet, at den nedsættelse af pristallet, der følger af børnetilskuddets forhøjelse og sparebevisernes udstedelse, og som fremhæves i finansministerens fremsættelsestale, skønnes at opveje den forhøjelse, der er konsekvensen af de nye afgifter samt afgifts- og takstforhøjelser. Lovkomplekset som helhed skulle derfor praktisk talt ikke påvirke pristallet.

*Thorkil Kristensen* bemærker i betænkningen:

„Jeg havde gerne set, at der i forbindelse med de her foreslåede foranstaltninger kunne være opnået enighed om en formulering af