

[Alfred Jensen.]

jeg ikke, at man ikke drager omsorg for, at de er med til at drøfte, dels hvem der skal være ombudsmand, dels de forskellige problemer i forbindelse med denne ordning.

I det, der har været fremført, har jeg ikke fundet noget, der taler for, at jeg på min gruppes vegne skulle trække vore ændringsforslag tilbage, og derfor fastholder jeg dem og anbefaler de ærede medlemmer at overveje, inden vi går til afstemning, om ikke det er rimeligt at stemme for min gruppes ændringsforslag.

Hans Hansen (Rørby): Det er klart, at der må være et organ, der kan gøre indstilling om valg af ombudsmanden, og jeg har egentlig været tiltalt af venstres og det konservative folkepartis udtalelse i tillægsbetænkningen om, at de opgaver, som foreslås henlagt til ombudsmandsudvalget, blev overdraget udvalget for forretningsordenen. Det synes jeg havde været naturligt. Men når vi nu får et ombudsmandsudvalg på 17 medlemmer, synes jeg, at hvad der i udvalgets ændringsforslag om affattelsen af § 7, stk. 1, punkt 6), står udover de første to punkter, er inderlig overflødig. Det, det gælder om, er, at vi får en selvstændig ombudsmand, som er handlekraftig, og det er jeg bange for at vi forhindrer ham i at blive, hvis han skal aflægge beretninger til et udvalg. Jeg tror heller ikke, det var den oprindelige tanke.

Jeg vil derfor gerne henstille til den højtærede formand om at lade foretaget delt afstemning om ændringsforslaget i tillægsbetænkningen.

(Kort bemærkning).

Ordføreren (Gustav Pedersen): I anledning af det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby)s bemærkninger ønsker jeg at understrege, at udvalgets arbejde netop er gået ud på at prøve at finde en ordning, hvorefter ombudsmanden bliver så uafhængig som muligt. Derfor har man, om jeg så må sige, nedskåret udvalgets beføjelser endda mere, end man normalt plejer at nedskære et udvalgs beføjelser, og netop derfor bliver der ikke den samme nødvendighed for at sætte særlige bestemmelser ind med hensyn til at supplere udvalget med medlemmer fra ellers ikke udvalgsberettigede partier, som

der f. eks. var i udvalget angående grundlovsforslaget, og som vi har anerkendt det i forbindelse med forslaget om ændringer vedrørende tillægsbevillingsforslagets behandling og på andre områder, hvor det drejer sig om en omhyggelig gennemgang af et meget omfattende materiale. Det var meningen med ordningen, som den nu er foreslået, at der skulle være mindst mulig kompetence for udvalget, med andre ord at ombudsmandens materiale skal komme friskest muligt til tinget. Det vil altså sige, at de enkelte medlemmer, de enkelte grupper og de større partier i alle forhold bliver ens stillede overfor ombudsmandens virksomhed.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Underændringsforslaget udenfor tillægsbetænkningen til punkt 1) i udvalgets indstilling (se foran sp. 895)

forkastedes med 114 stemmer mod 12.

Anden næstformand (Halldan Hendriksen): Der stemmes derefter over udvalgets ændringsforslag til indstillingens punkt 1) om en ny affattelse af dette punkt. Da der er begæret delt afstemning, stemmes der først over den del af ændringsforslaget, som slutter således: „... ligesom det kan gøre indstilling om afskedigelse af ombudsmanden“.

Første del af udvalgets ændringsforslag *vedtoges* enstemmigt med 119 stemmer; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Anden næstformand (Halldan Hendriksen): Der stemmes derefter over resten af ændringsforslaget, der begynder således: „Udvalget behandler alle meddelelser...“

Sidste del af udvalgets ændringsforslag *vedtoges* med 112 stemmer mod 6; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget udenfor tillægsbetænkningen til indstillingens punkt 2) (se foran sp. 895)

forkastedes med 112 stemmer mod 12.