

[Gustav Pedersen.]

have det andre steder, må man til gengæld også være meget varsom med at diskutere andre menneskers særlige og personlige forhold. Andet og mere ligger der ikke i ønsket om denne bestemmelse, og den er som alt andet i dette forslag fuldkommen ens og fuldkommen lige for medlemmer af udvalget som for medlemmer af partier, der ikke er udvalgsberettigede.

Må jeg så blot til slut sige, at sådan som det ærede medlems underændringsforslag er formet, ville det betyde, at ikke alene det kommunistiske parti og Danmarks retsforbund, men også det slesvigske parti og den grønlandske gruppe skal have adgang til udvalget, og da der ikke er nogen, der kan give garanti mod en videre opdeling, vil det altså kunne komme til at betyde, at udvalget får et antal medlemmer, der slet ikke står i noget rimeligt forhold til partistillingen og de stemmer, der står bag de partier, som bliver repræsenteret heri.

Alfred Jensen: Jeg finder det fuldkommen i sin orden, at ordføreren for udvalget ikke knytter kommentarer til ændringsforslag udenfor betænkningen, før ordføreren for forslagsstillerne har haft lejlighed til at motivere forslagene. Der lå da heller ikke, eller skulle ikke i mine bemærkninger om, at det ene af ændringsforslagene var let overskueligt, ligge nogen brød vendt mod ordføreren for udvalget. Jeg ville blot motivere, at jeg gik lidt let henover det, fordi det forekom mig at være ganske let forståeligt.

De indvendinger, der er blevet rejst mod de to ændringsforslag, jeg har stillet, kommer mig ikke uventet. Problemerne har været diskuteret så ofte, og jeg kan for den sags skyld blot fremholde, som jeg tidligere har gjort, det ganske urimelige i, at man holder forskellige partier, forskellige grupper, ude fra deltagelse i udvalgsarbejdet. Jeg tror ikke, tinget tjener noget derved; jeg tror ikke, landet tjener noget derved, og jeg mener, det er urimeligt overfor grupperne her i tinget. Jeg er vel klar over, at ombudsmandsudvalgets indstillinger vil kunne diskuteres, og at medlemmerne på sin vis kan være ligestillet her, men når vi nedsætter udvalg i almindelighed, er det ikke for at forhindre, at tingets medlemmer skal få kend-

skab til de sager, der behandles, så er det for at fremme forhandlingerne og åbne mulighed for en bredere diskussion om problemerne, en mere alsidig belysning af sagerne, end man kan opnå her i tinget. Det er også derfor, vi ønsker, at de øvrige grupper skal være repræsenteret i udvalget, så de kan deltage i behandlingen af stoffet.

Ordføreren for udvalget gav udtryk for, at de små grupper herinde kunne stemme imod forslag vedrørende ombudsmandens antagelse og afskedigelse. Det ved jeg meget vel, men det er ikke just problemet med afskedigelsen, jeg sigter til. Den dag, enten vi ønsker en ombudsmand afskediget, eller udvalget for forretningsordenen ønsker det, vil sagen også kunne blive offentligt diskuteret. Nej, jeg tænker mere på en anden side af sagen, nemlig indstillingen om stillingens besættelse; den får vi ikke lejlighed til at diskutere. Det er rigtigt, at vi alle kan stille forslag, og at de, som er modstandere af den kandidat, vi hver især opstiller, heller ikke får lejlighed til at udtale sig, men det er ikke problemet. Spørgsmålet er: Kan vi finde frem til en ombudsmand, som kan vække almindelig tilfredshed her i tinget? Det er det, det drejer sig om. Det forekommer mig, at man kun kan nå frem dertil ved en drøftelse, hvor samtlige grupper kan få lejlighed til at udtale sig. Det er også en af grundene til, at jeg i mit ændringsforslag har foreslået, at forhandling skal kunne finde sted, inden man skrider til afstemning. Hvis man på den ene eller den anden måde havde sikret os mulighed for at blive informeret, blive rådspurgt, kunne vi have overvejet at lade vort ændringsforslag falde, men når man ikke vil det, synes jeg, det må opretholdes. Og jeg kan ikke indse, at det, at man ikke ifalder strafansvar for de ytringer, man fremsætter her, kan bruges som forsvar for at lukke af for udvalgets drøftelser.

Det er vor agt at foreslå, at samtlige grupper, de være sig små eller store, bliver repræsenteret i ombudsmandsudvalget; derfor står der i vort underændringsforslag „grupper“ og ikke „partier“. Jeg synes, der er noget urimeligt i, at man trækker lidt langt på det, når der er tale om repræsentationen for det slesvigske parti eller andre. Når man har dem her i tinget — og nogle af dem kan måske endda have større interesse end andre i ombudsmandsordningen — forstår