

[Alfred Jensen.]

at tallet 17 — det var forøvrigt dengang 15 — ikke er noget, man altid behøver at holde sig til. Det har tinget ikke tidligere gjort, og der findes her et område, hvor meget taler for, at man forøger det tal, man ellers normalt opererer med, når der er tale om udvalgs størrelse. Der er heller ikke noget i forretningsordenen, der tyder på, at man skal klynge sig til tallet 17. Allerede i § 1 findes der en bestemmelse om et 21 mands udvalg — det er det foreløbige udvalg, der skal prøve valgene. Det, der har motiveret dette store udvalg, synes jeg også i nogen grad må tale for, at man har et 21 mands udvalg til behandling af problemerne i forbindelse med ombudsmandens valg og virksomhed. Også i § 7 — det er bestemmelsen om forretningsordensudvalget — findes tallet 21. Det viser altså, at tallet 17 ikke er noget, der er uoverskrideligt, når der er tale om sager, hvor det vil være formålstjenligt at komme op på større tal end 17.

Jeg kan derfor ikke erklære mig tilfreds med, at man vil afskære de små grupper fra at blive repræsenteret i udvalget. Jeg er overbevist om, at det ikke alene er i den kommunistiske gruppe, på hvis vegne jeg taler, der er forståelse af de tanker, jeg her fremsætter. Jeg tror også, den findes hos mange andre ærede medlemmer her i tinget, ikke mindst naturligvis i de grupper, som ikke får lejlighed til at blive orienteret. Jeg synes ikke, man har åbnet nogen mulighed for at rådspørge de grupper, når man står overfor indstilling eller afskedigelse af en ombudsmand. Der er heller ikke noget om, at man vil informere grupperne, og når man ikke på den ene eller anden måde vil tage hensyn til de interesser, som de små grupper har, så er der for os ingen anden udvej end at stille ændringsforslag til det, der her foreligger.

Jeg vil gerne sige, at det ændringsforslag, der findes i tillægsbetænkningen, finder min gruppe antageligt, og derfor har vi ikke stillet ændringsforslag til det oprindelige forslag, men stillet det til det ændringsforslag, der findes i tillægsbetænkningen. Derfor fremkommer det som et underændringsforslag, og dette underændringsforslag går kort og godt ud på, at man i 4. linie ændrer punktummet til semikolon

og indføjer en sætning, der lyder: „såfremt ikke alle tingets grupper efter reglerne i § 36, stk. 1, vil blive repræsenteret i udvalget, udvides dette med en repræsentant for hver af de ellers urepræsenterede grupper“.

Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om meningen hermed. Det er affattet på en sådan måde, at man både kan forstå det og se, hvad hensigten med det er. Det ligger på linie med de udtalelser, jeg har fremsat. Jeg skal derfor anbefale underændringsforslaget til vedtagelse.

Vi stiller dernæst et ændringsforslag til punkt 2) i den oprindelige indstilling fra udvalget for forretningsordenen. Det drejer sig om at tage de ord ud, som forhindrer, at der kan blive debat om indstillingen om besættelse af ombudsmandsstillingen. Jeg er bekendt med de indvendinger, der gøres mod at have en sådan forhandling her i tinget. Jeg skal også gerne erkende, at det måske ikke altid kan være lige lysteligt for den, der skal beklæde denne stilling, at være genstand for offentlig drøftelse her i folketinget. Min gruppe har i og for sig heller ikke noget imod, at man undgår noget sådant, men det kan man kun gøre, hvis man sikrer, at der foregår en drøftelse, hvori samtlige grupper deltager, inden indstillingen fremkommer. Gør man det, så vil jeg ikke tro, at der i almindelighed bliver nogen debat her i folketinget. Når man frem til det, så kan det jo være ligegyldigt, om det står i forretningsordenen, at valg skal ske uden forhandling, men jeg finder det rigtigst, at der åbnes mulighed for forhandling. Der kan komme meget ekstraordinære tilfælde, hvor en forhandling kan være påkrævet, og derfor har vi stillet dette ændringsforslag.

Jeg skal ikke knytte flere bemærkninger til disse to ændringsforslag. Jeg har tidligere talt for det, de indebærer, og jeg vil derfor sluttelig nøjes med at anbefale dem til vedtagelse.

Hans Hansen (Rørby): Angående de to ændringsforslag, der er stillet af de ærede medlemmer hr. Alfred Jensen, fru Ragnhild Andersen og hr. Aksel Larsen, skal jeg sige, at det første, underændringsforslaget, der går ud på at udvide det udvalg, der skal nedsættes, til at omfatte alle grupper, kan