

[Peter Larsen.]

sig om nye bevillinger, og under hensyn til, at renten sættes 1 pct. op årligt, skal jeg imidlertid på mit partis vegne anbefale forslaget til en velvillig behandling her i tinget.

**Fibiger:** De fleste lovforslag, der bliver forelagt her i tinget, er der jo penge i, sådan at det betyder en udgiftsforøgelse, hver gang vi vedtager et lovforslag, og det kan nok i den økonomiske situation, vi er i, volde nogen betænkelighed. Jeg ser derfor med tilfredshed på, at der i dette lovforslag ikke stilles forslag om at stille yderligere beløb til rådighed. Der har ikke været megen brug for den lov, vi her forlænger, men jeg tror, det ville være forkert på nuværende tidspunkt helt at afskaffe den, og jeg vil derfor anbefale, at man vedtager lovforslaget i den skikkelse, hvori det foreligger.

**Aage Fogh:** Det foreliggende lovforslag er forholdsvis let at overse. Heller ikke vi har interesse i udvalgsarbejde, men er klar til at vedtage lovforslaget, som det foreligger, og jeg anbefaler en hurtig og velvillig behandling af det.

**Fuglsang:** Det er jo hverken på den ene eller den anden måde noget særlig vidtrækkende lovforslag, vi behandler her. Man kan bl. a. se det af, at de bevillinger, der til dato har ligget, ikke i særlig høj grad er blevet udnyttet. Ikke desto mindre giver jeg ministeren ret i, at der også i fremtiden vil være behov for en lovgivning af denne art, og derfor vil også mit parti se velvilligt på lovforslagets gennemførelse her i tinget.

**Oluf Pedersen:** Det er utvivlsomt rigtigt, at der ikke er særlig megen brug for loven, ikke har været det og endnu mindre bliver det fremover. Jeg vil anbefale, at man ser på lovforslaget i et udvalg. Det står sådan for mig, at lovens affattelse med hensyn til havebrug ikke er god, og det kunne være, at man gennem en udvalgsbehandling kunne nå frem til en bedre form. Iøvrigt vil jeg foreslå, at man i udvalget tillige undersøger, om der i det hele taget er brug for loven, eller om man helt kan ophæve den.

**Landbrugsministeren (Smørum):** Næsten alle ordførerne har sagt, at der ikke synes at være særligt grundlag for en forlængelse af denne lovgivning. Nu har det i de senere år været sådan, at man ikke har haft særlig anledning til at omlægge driften i det lille landbrug til frugtavl. Der var nogle år, hvor der var mere interesse for det. I de senere år har der heldigvis ikke været så megen arbejdsløshed, at der har været megen anvendelse for bestemmelserne i loven om, at kommunerne kan give tilskud til oprettelse af havelodskolonier for arbejdsløse. Men jeg kender fra den tid, da jeg var sognerådsformand i 1930'erne, da vi havde en meget stor arbejdsløshed, at det var meget nyttigt, at kommunerne havde mulighed for at hjælpe de arbejdsløse til at få havelodder. Når man er arbejdsløs, har man ikke meget at betale med, og det er da særdeles rimeligt, at man fra samfundets side udover den understøttelse, man kan hjælpe de arbejdsløse med, hjælper dem til noget, som de kan bruge deres hænder og tanker til på fornuftig måde, nemlig til arbejde med jorden. Tiderne er omskiftelige, og ingen ved, om det kan blive aktuelt igen at kunne give en håndsrækning til omlægning af små landbrug til havebrug, og heller ingen ved, hvordan udviklingen vil blive med hensyn til arbejdsløsheden. Selvom denne lovgivning altså ikke er brugt så meget, er man de steder, hvor man har brugt den, enig om, at den egentlig har virket på en fornuftig måde, og derfor synes jeg, der er grund til at forlænge den. Jeg takker for den tilslutning, der blev givet til en forlængelse af loven fra alle partiers side; selvom det ærede medlem hr. Oluf Pedersen ønskede lovforslaget behandlet i et udvalg, er han og hans parti jo ikke direkte modstandere af en forlængelse af denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Chr. Thomsen:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.