

## [Kirsten Gloerfelt-Tarp.]

administrationsbesvær, men jeg tror ikke, det vil blive så stort, for i langt det overvejende antal tilfælde vil ægtefællerne jo på forhånd være enige. En sådan regel vil kun kunne tjene lovens formål: at fremme opsparingen. Om den vil have nogen større virkning, kan man naturligvis ikke sige, men hvis den har nogen virkning, vil det kun være i retning af at fremme lovens formål. Når jeg har rejst spørgsmålet, er det, fordi der hersker stor usikkerhed på dette område både i offentligheden og i pengeinstitutterne, og derfor har jeg gerne villet have, at finansministeren skulle udtale sig her om spørgsmålet.

**Finansministeren (Kampmann):** Spørgsmålet kan besvares bekræftende. Hvad enten gifte kvinder kommer alene eller smukt med deres mænd i hånden, kan de oprette præmieindskudskonti, og vi er i finansministeriet klar over, at gifte kvinder i betydelig udstrækning opretter præmieindskudskonti i sparekasser og banker. Pengeinstitutterne anstiller almindeligvis ikke nogen undersøgelse af, om en kvinde, der ønsker at oprette en præmieindskudskonto, er gift eller ej, og det ville formentlig også volde praktiske vanskeligheder, hvis der skulle foretages sådanne undersøgelser. Præmieindskudskonti oprettet af gifte kvinder kan give anledning til tvivl med hensyn til fortolkning af enkelte bestemmelser i loven om præmiering af opsparing, og disse problemer er ved at blive undersøgt. Men gifte kvinder kan som sagt trygt deltage i den præmierede opsparing, og vi ønsker meget gerne, at de gør det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om fradrag ved beregningen af kommunale ejendomsskatter.*

Valgt blev: *Kai Jensen, Ove Hansen, Urban Hansen, Heising, Hans Knudsen, Johs. E. Larsen, M. Larsen, Peter Nielsen, Anders Andersen, Alfred Bagh, Jens Chr.*

*Christensen, N. Chr. Christensen, Paabøl, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Carsten Raft, Tesdorpf og Skytte.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed. (Ændring af lov nr. 217 af 7. juni 1952).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 141; fremsættelsen findes i tidenden sp. 627).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Per Hækkerup:** Under henvisning til, at dette lovforslag er en omtrent uændret genfremsættelse af det forslag, vi behandlede i foråret, skal jeg ikke gøre særlig mange bemærkninger til forslaget, men henvise til den debat, som fandt sted ved første behandling, og hvorunder jeg havde lejlighed til at gøre de principielle synspunkter gældende, som forslaget kunne give anledning til. Siden forslagens fremsættelse har der været ført en temmelig livlig debat om det i offentligheden, en debat, som i høj grad har understreget den interesse, der findes for forslaget, ikke blot hos ungdommen, hos den studerende ungdom, hos den ungdom, der iøvrigt søger uddannelse, men også en debat, som har understreget den betydning, offentligheden i bred almindelighed tillægger, at der på det her omhandlede område findes en forsvarlig løsning. Jeg mener dog ikke, at den offentlige debat har fremdraget så nye og afgørende synspunkter, at de kan give anledning til, at jeg her gør dem til genstand for en nærmere behandling.

Efter arbejdet i udvalget og den behandling, som har fundet sted af forslaget og de spørgsmål, udvalget har stillet undervisningsministeren i sidste samling, er lovforslaget undergået nogle mindre ændringer.

I § 1 er der tale om redaktionelle ændringer, som ikke kan give mig anledning til bemærkninger; og om de ændringer i lovforslaget, som § 2 og § 3 indeholder, og som er reelle ændringer, vil jeg sige, at de forekommer mig for begge paragraffers vedkommende at være forbedringer i forhold til det hidtidige forslag. Den omstændig-