

[Else Zeuthen.]

få denne diskussion ført videre, så man virkelig kan nå frem til en klaring. Under alle omstændigheder vil jeg gerne sige til den højtærede justitsminister, at jeg meget vil have mig frabedt, at en organisation, som jeg selv har været knyttet til i ledende stilling gennem tyve år eller mere, skal være udsat for et sådant tryk og en sådan mistænkeliggørelse, at man skal være underkastet kontrol fra efterretningstjenestens side.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at jeg skal drage omsorg for, at bogtrykkeren bliver mindet om afleveringspligten.

Til hovedspørgsmålet vil jeg bemærke, at jeg synes i og for sig, at jeg besvarer spørgsmålet, når jeg siger til det ærede medlem, at det jo har interesse at følge de bevægelser og strømninger, som også udefra gør sig gældende i fredsforeningerne; men jeg vil meget gerne på den foranledning, som det ærede medlems udtalelser giver mig, understrege, at der er intet som helst, der indicerer nogen mistillid eller nogen mistanke til Kvindernes internationale Liga for Fred og Frihed. Det ved det ærede medlem også godt, fordi hun ved, at ligaens forhold til justitsministeriet er upåklageligt. Det ses bl. a. deraf, at ligaen hvert andet år får en bortlodningstilladelse, som det ikke kunne tænkes at justitsministeriet ville give til en organisation, der var under mistanke. Det, det her drejer sig om, er simpelthen en ajourføring af løbende oplysninger. Det ærede medlem og jeg har jo haft en forhandling om dette, og det ærede medlem vil derigennem kende mit syn; men jeg finder altså anledning til at understrege, at det, der er sket, er ikke udtryk for et ønske om en meningskontrol, og at der ikke i episoden ligger en mistænkeliggørelse af en organisation, til hvilken vi har det bedst mulige forhold.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Kirsten Gloerfelt-Tarp** til finansministeren:

Kan en med sin mand sambeskattet hustru oprette en præmieindskudskonto, lydende på sit eget navn, under forudsætning af, at begge ægtefæller sammen kun kan opspare eet beløb indenfor det i lov om præmiering af opsparing fastsatte maksimumsbeløb?

Kirsten Gloerfelt-Tarp: For kort tid siden blev jeg stillet overfor det spørgsmål, som jeg i dag har rettet til finansministeren. Et ægtepar kommer hånd i hånd ind i en sparekasse for at oprette en præmieindskudskonto på hustruens navn. De bliver mødt med, at det er meget usikkert, om det kan lade sig gøre, og de bliver opfordret til at oprette kontoen på mandens navn. En hustru kommer alene ind i sparekassen og ønsker en præmieindskudskonto oprettet på sit navn. Hun bliver mødt med, at det lader sig ikke gøre; den må oprettes på mandens navn. Så siger hun: ja, men min mand vil da ikke spare, og hun går. Om der blev oprettet nogen anden konto i den anledning, ved jeg ikke, men hun gik med uforrettet sag.

Det vil oftest være de selverhvervende hustruer, som ønsker at oprette en præmieindskudskonto, men det kan også forekomme i andre ægteskaber, hvor det er er manden, der tjener alle pengene. Det sker måske, fordi hun kniber på husholdningspengene eller på andre penge, hun administrerer, og det er i hvert tilfælde ikke ualmindeligt, at almindelige opsparingskonti oprettes på hustruens navn. Ægteskabelige konflikter i denne anledning tror jeg næppe man kan tænke sig vil opstå. I de fleste tilfælde vil ægtefællerne være enige, og er de ikke enige på forhånd, er manden uvidende om det, så tror jeg nok, at når han opdager, at han får fradrag i sin skat, vil han være beroliget. Det er klart, at der kun kan blive tale om eet fradrag af samme størrelse som for een person. Det er muligt, at en sådan fortolkning, som jeg ønsker, vil give noget