

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Anker Lau* til finansministeren.

Vil finansministeren søge udvirket, at der foretages ændringer i det lovmæssige grundlag for den højesteretsdom, der fornylig fastslog, at rejseomkostninger til fremme af et nyt eksportfremstød er etableringsudgifter og ikke driftsomkostninger, der kan fratrækkes i skatteopgørelsen?

Anker Lau: Der er fornylig afsagt en højesteretsdom, som har vakt nogen uro i erhvervskredse i almindelighed og i eksportkredse i særdeleshed. Det drejer sig om en virksomhed, som i pagt med alle vore ønsker og mål var gået ind for at prøve på at skabe et nyt marked for egne og andres produkter i Canada og USA. En rejse med dette formål blev foretaget, den kostede små 10 000 kr., og ingen har bestridt disse udgifters berettigelse til dette nyttige formåls opnåelse; men skattevæsenet ville ikke anerkende beløbet som en driftsomkostning og hævdede, at når der her var tale om et nyt fremstød, altså noget i retning af en udvidelse, måtte udgiften betragtes som en anlægsudgift. Skattevæsenet fik heri medhold både ved landsret og ved Højesteret.

Ingen vil kritisere disse domme, der naturligvis er afsagt på grundlag af gældende lov og traditionel fortolkning. En højesteretsdom står imidlertid fast og kan ikke undgå at få konsekvenser for alle dem, der herefter skal overveje, om de vil indlade sig på det risikable at foretage et nyt eksportfremstød. Hvis der derfor skal gøres noget for at ændre dette uheldige forhold, må det være finansministeren, der tager initiativet dertil, og det er derfor, jeg stiller spørgsmålet her i dag.

Vi sætter jo nu ikke mindst på grund af de særlige valutaforhold for øjeblikket alle sejl til for at støtte og fremhjelpe den størst mulige eksport; det er ikke mange dage siden, vi vedtog en betydelig forøgelse af eksportkreditterne; men på det skattemæssige område møder vi altså stadig forhold, der i høj grad virker i modsat retning. Skatternes højde er naturligvis i sig selv ikke ligefrem noget, der opfordrer til risiko-

betonet indsats, det er nu en sag for sig; men her er tale om et forhold, hvor selve forudsætningen for i praksis at øge eksporten, salgsarbejdet i marken, rammes af en lovfertolkning, som efter min mening ikke hører hjemme i den nuværende situation i alt fald. Her skal man faktisk betale skat af de udgifter, man har for at fremme landets eksportinteresser. Man straffer her et nyt initiativ, som man iøvrigt tit nok påkalder. Her kaldes jo ikke blot på de store gamle selskabers indsats, som har råd til det, her kaldes på alle kræfter, også nye og unge kræfter, og når dette er tilfældet, synes jeg ikke man bør fortsætte med den inkonsekvens, som de bestemmelser, der her er anvendt, er udtryk for.

Jeg er velkendt med den højtærede ministers interesse for eksportvirksomheden, og jeg håber derfor på et imødekomende svar på spørgsmålet, om den højtærede finansminister vil søge udvirket, at der foretages ændringer i det lovmæssige grundlag for den højesteretsdom, der fornylig fastslog, at rejseomkostninger til fremme af et nyt eksportfremstød er anlægsudgifter og ikke driftsomkostninger, der kan fratrækkes i skatteopgørelsen.

Finansministeren (Kampmann): Spørgsmålet om gennem en ændring af skattelovgivningen at støtte eksportbestræbelser blev drøftet i udvalget under valutaforhandlingerne i september måned, bl. a. på foranledning af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard. Problemet har iøvrigt også været drøftet tidligere; første gang jeg deltog i sådanne drøftelser, var i det såkaldte dollareksportudvalg, der var nedsat i 1949. På foranledning af drøftelserne i udvalget i september har vi nu igangsat undersøgelser og overvejelser om, hvorvidt der kan ske en ændring i lovgivningen. Det er nu ikke så ganske let at foretage en sådan ændring, for hvis der nu ikke kommer nogen indtægt som resultat af disse bestræbelser, skal man så tillade, at udgifterne fradrages i andre indtægter? Derfor kunne det spørgsmål rejses, om man i stedet for eventuelt skulle give lov at afskrive sådanne udgifter over en årrække. Men vi støder også på andre vanskeligheder. Man kan spørge, om det er rimeligt at støtte eksporten, men f. eks. ikke støtte produktion her i landet, der