

[Alfred Jensen.]

fremSAT det, kommer ikke med i udvalget. Hvis man endda ville rette disse småforhold, hvis man ville knæsette den skik, at enhver forslagsstiller kunne komme med i det udvalg, der behandler hans forslag, ville meget være vundet. Men hidtil har man afvist dette, og det er derfor, vi rejser det spørgsmål, om man ikke af hensyn til forhandlingerne her bør sørge for, at grupperne bliver repræsenteret i så at sige alle de udvalg, de ønsker at være med i, og hvor der foregår arbejde, som har deres særlige interesse.

Jeg har ikke talt for, at forholdstalsvalgmåden ikke i almindelighed skulle være gældende, når det drejer sig om sammensætning af udvalg. Jeg har ikke noget imod, at man forøger tallet på udvalgsmedlemmer, så at de grupper, der er interesseret deri, kan komme med — for at der skal blive et vist forhold i det. Jeg tror imidlertid ikke, at det, for at de synspunkter, der findes i folketinget, kan blive gjort gældende, er nødvendigt, at man holder sig strengt til forholdstalsvalgmåden; men skulle det være nødvendigt, er jeg enig i, at man må gå den anden vej, hvis der ellers kan blive enighed derom.

Jeg forstod udvalgets ærede ordførers bemærkninger således, at han var enig med mig i, hvad udvalgsarbejdet skulle tjene til: at fremme behandlingen af sagerne, så at man kan nå frem til forsvarlige løsninger, der har flertal i tinget. Jeg tror, man bør tage disse spørgsmål op til behandling, for at vi kan nå til en løsning af en række af de problemer, der foreligger — bl.a. af det, jeg nys nævnte her, at en forslagsstiller ikke kommer med i det udvalg, der skal behandle hans forslag.

Jeg takker iøvrigt for, at indstillingen vil blive sendt tilbage til udvalget, og også for tilsagnet om, at de synspunkter, jeg har gjort gældende, vil blive fremført der, samt at tillægsbetænkningen vil fremkomme i så god tid, at det vil blive muligt for os at stille ændringsforslag. Jeg har de største forhåbninger om, at man vil tage med velvilje og forståelse på de synspunkter, jeg har gjort gældende, og jeg håber, at mine forhåbninger ikke vil blive beskæmmet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Punkt 1—3 i udvalgets indstilling

vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Ordføreren (Gustav Pedersen): Jeg tillader mig at foreslå, at indstillingen henvises til fornyet behandling i udvalget for forretningsordenen.

Uden forhandling eller afstemning

vedtoges dette forslag.

Man gik derefter til den under dagsordnens punkt 1 opførte sag, som var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i folkeforsikringsloven. (Vedrørende en appelinstans for invalideforsikringsretten).

Valgt blev: *Holger Larsen, Kaj Andresen, Boye Hansen, Jens Hansen, Urban Hansen, Lund Jensen, Aage Knudsen, Edel Saunte, Krogh, Søren Andersen, N. Chr. Christensen, Lorentzen, Helga Pedersen, Hanne Budtz, Braun de Neergaard, Poul Sørensen og Johs. Christiansen.*

Derpå foretoges:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om en særlig ydelse til alders- og invaliderentemodtagere m. fl. og forslag til lov om ændringer i folkeforsikringsloven om forhøjelse af grundbeløbene, forhøjelse af renten med tillæg i kommunegrupperne II og III til samme størrelse som i kommunegruppe I samt om forhøjelse af brændselstillæg, invalidditetstillæg og lomme penge til rentemodtagere på alderdomshjem.

Valgt blev: *Kaj Andresen, Bundvad, Hjortnæs, Kai Jensen, Kjældgaard, Mørk, Sofie Pedersen, Edel Saunte, Søren Andersen, N. Chr. Christensen, Holmberg, Lorentzen, Ellen Poulsen, Gertie Wandel, Clausen (Olufskjær), Poul Sørensen og Svend Jørgensen.*