

[Holger Eriksen.]

at hævde, at man har flertal ude i befolkningen, og det kan man også trygt gøre, indtil valget kommer, så viser det sig altid, hvad en sådan påstand har været værd.

Harald Nielsen: Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men jeg vil dog gerne sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at jeg tror, han skal være meget forsigtig med at forveksle redaktionssekretær Melchior Hansen med „Vestkysten“ og dens redaktør. Jeg tror, han går meget forkert i byen, hvis han gør det.

Det, hr. Melchior Hansen har sagt, er, som jeg nævnte, at der kan være forskellige meninger om, hvorvidt den spærregel, vi har, er for streng, og om vi burde have en mindre streng. Det kan naturligvis altid diskuteres, men jeg må fastholde, at det er ikke nogen principiel diskussion, og jeg synes, det var et meget mærkeligt eksempel, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard nævnte på, at det, der skulle være en gradforskul, kunne blive til en principiel forskel. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard må kende mig meget dårligt, hvis han tror, at jeg ville være tilfreds med ved en ekspropriation at få 99 pct. Jeg vil ikke være tilfreds, før jeg får 100 pct. 100 pct. er fuld erstatning ved ekspropriation, det er det principielle. Såsnart man får mindre, begås der efter min opfattelse i denne forbindelse en uret. Man kan tale om, om den er større eller mindre, men deri ligger den principielle forskel.

Det forslag, som de radikale støtter, kan altså, som det ærede medlem hr. Poul Sørensen nævnte, medføre, at et parti kan få 36 000 stemmer her i landet uden at få nogen repræsentant i det danske folketing. Det vil altså sige, at man kan få stemmer til mellem 2 og 3 mandater og alligevel ikke blive repræsenteret. Det er også en spærregel; den er mildere end den, vi har, men der er ikke nogen principiel forskel.

Jeg vil gerne have en udtalelse fra det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) om, at man behandler det tyske mindretal i Nordslesvig på en fair og god måde, og at vi ikke behøver vor valglov ændret for at gøre det bedre. Det er, som det skal være. (*Hans Hansen (Rørby)*: Det har jeg sagt!). Det

glæder mig, så kan vi tage det af dagsordenen, så er det ikke begrundelsen for, at man nu ønsker valgloven ændret.

Jeg skal ikke forlænge denne debat, men henholde mig til, hvad jeg allerede har sagt, at vi kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Poul Sørensen: Jeg er meget tilfreds med, at det afgørende spørgsmål i denne debat, nemlig problemet Sydslesvig sat i relation til den danske valglov, er klarlagt overfor alle kredse. Den sidste udtalelse, som den ærede ordfører for forslagsstillerne kom med her, gjorde det jo ganske klart, at den side af sagen ikke i fremtiden kan blandes ind i diskussionen. Man har altså fra alle sider i det høje ting understreget, at hvis kræfter udenfor landets grænser gør det, så står alle partier samlet om den anskuelse, at hvis blot alle behandlede deres mindretal, som Danmark har gjort, var vi vel farne.

Det andet spørgsmål, jeg skal gøre nogle bemærkninger om, er den principielle diskussion, der har været om tal. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har — forstår jeg — gravet sig ned ved de 36 000. Det, som jeg ikke rigtig kunne få klaret, da dette spørgsmål sidst var til debat, ved hvilken lejlighed det ærede medlem hr. Steen var ordfører, ligger altså forsåvidt klart i dag, og det kan jeg kun være taknemlig over. Det vil altså sige, at princippet mellem os er klaret: der skal en spærregel til, og det ærede medlem hæfter sig altså ved de 36 000, medens vi under forhandlingerne i kommissionen har stillet os på de 60 000, som jeg før angav. Derefter vil jeg gerne spørge den ærede ordfører for forslagsstillerne, hvorledes han kan møde med et forslag af denne karakter, når han siger i et svar til mig, at der må være ligelig repræsentation. Jeg beder den ærede ordfører rette mig, hvis jeg ikke lægger det rigtige i denne udtalelse, idet jeg agter at udlægge den sådan: en matematisk retfærdighed; hvis man forlader den, forlader man det løfte, som grundloven giver, mener han, således har jeg opfattet det. Hvis min opfattelse er rigtig, vil jeg gerne spørge: Når det parti, som det ærede medlem er ordfører for, har denne opfattelse, hvorledes skal vi så bedømme det foreliggende forslag? Er det