

[Alfred Jensen.]

forslagsstillernes parti og i det radikale venstre, og vi vil såmænd også akkviescere ved en sådan ordning.

Jeg er ganske enig i, at det, der er sket i den seneste tid, har overtydet adskillige af dem, der gik ind for valglovens affattelse, om, at bestemmelserne i § 43 ikke er rigtige, og jeg er klar over, at utilfredsheden ikke vil lægge sig, selvom man ved en afstemning her i tinget markerer, at de tre store partier er størst, det ved man forud. Nej, spørgsmålet vil blive rejst igen og igen, indtil valgloven bliver ændret på dette punkt, og det forekommer mig, at tinget ville gøre en god gerning, hvis det tog fat på en realistisk behandling, som førte denne paragraf tilbage til den gamle affattelse.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Hansen (Rørby)): Jeg har kun et par enkelte bemærkninger at gøre, idet det lovforslag, der er blevet fremsat, er det samme, som blev fremsat i fjor, og det, der er blevet fremsat som modargument mod forslaget, er akkurat lige så urigtigt, som det var i fjor.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen lagde megen vægt på, at der skal være forskel på et nationalt og et politisk parti. Jeg har ikke med et eneste ord prøvet på at kritisere, at man har givet adgang for det tyske mindretal til at blive repræsenteret her i folketinget. Men hvorfor skal der egentlige være forskel på et politisk parti og et nationalt parti? Det skylder det ærede medlem at give os oplysninger om. Hvorfor skal danske partier behandles ringere end tyske partier her i Danmark? Det synes jeg nok var værd at få klaring på, når det ærede medlem lægger så megen vægt på denne forskel.

Så siger det ærede medlem, at de 59 500 stemmer, der blev spildt ved sidste valg, gled ud af beregningen. Men er det ikke rigtigt, at de store partier fik mandaterne? Jeg vil gøre opmærksom på, at de 5 mandater, de uafhængige skulle have haft, blev fordelt mellem de store partier imod de vælgeres ønske, der havde stemt på de uafhængige, og det er en urimelighed ved valgløven. Iøvrigt er det ikke helt let at gøre regnestykket op, det kan jeg godt se. Jeg må desuden fastholde, at der ikke er den

påståede forskel mellem et nationalt mindretal og et politisk parti; jeg begriber ikke, at man kan anlægge den betragtning, at det er rigtigt, at dansksindede borgere i Sydslesvig skal have adgang til den tyske lovgivning, men så samtidig nægter danske borgere adgang til den danske lovgivning på vilkår, der er analoge med vilkårene dernede.

Det ærede medlem hr. Poul Sørensen stillede det direkte spørgsmål, om der er mere demokrati i at anlægge betragtningen med de 60 000 stemmer end med de 36 000. Ja, det er naturligvis i høj grad et spørgsmål om den personlige indstilling. Jeg tror det ærede medlem og jeg er enige om, at jo længere man fjerner sig fra grundlovens § 31, som taler om en ligelig repræsentation, jo længere kommer man ud i det udemokratiske, det kan vist ikke bestrides. Det ærede medlem udtaler en vis sympati for valg i enkeltmandskredse. Hvis der var valg i enkeltmandskredse ville man også udelukke hjemmetyskerne i Nordslesvig. Dette udemokratiske synspunkt kommer ikke alene til udtryk ved det ærede medlem hr. Poul Sørensens udtalelser om sympati for enkeltmandskredse, men det deles også i høj grad af partiet venstre, som i sin tid holdt stærkt på disse kredse.

Jeg skal ikke føje flere bemærkninger til, men kun give udtryk for tilslutning til de betragtninger, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Alfred Jensen om, at forslaget vil blive rejst igen og igen, indtil det bliver gennemført. For jeg er i hvert fald så meget orienteret, at jeg er klar over, at der er en mægtig forskel på stemningen ude i landet nu, og dengang klausulen blev gennemført. Der er en tendens, som også redaktør Melchior Hansen har givet udtryk for i „Vestkysten“, der gør, at det før eller senere vil blive nødvendigt at tage dette spørgsmål op til endelig løsning, og derfor tror jeg, det er bedre at gøre det nu.

Jeg synes, vort forslag er et tilbud til partierne om nu at finde en ordning, der er rimelig, og som i hvert fald falder sammen med grundlovens § 31.

Holger Eriksen: Jeg skal ikke i nævneværdig grad forlænge denne debat, hvilket der er så meget mindre grund til, som den jo synes at forme sig efter reglen: goddag