

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

lade mig at anbefale forslaget om forlængelse af vareforsyningsloven til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg vedrørende tillægsbevillingsforslagets behandling og finansudvalgets arbejdsform.

Valgt blev: *Gustav Pedersen, Bundvad, Einer-Jensen, Holger Eriksen, Leonhard Hansen, Poul Hansen (Kalundborg), Poul Hansen (Svendborg), Kolbjørn, Jensen-Brobj, N. Chr. Christensen, Damsgaard, Arnth Jensen, Thorkil Kristensen, Ole Bjørn Kraft, Halfdan Hendriksen, Aksel Møller og Bertel Dahlgaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om måling af skibe og forslag til lov om ændring i lov om skibes registrering.

Valgt blev: *M. Larsen, Poul Hansen (Svendborg), Peter Jørgensen, Evald Kristensen, Johs. E. Larsen, Wiggo Larsen, Mørk, Peter Nielsen, Niels Eriksen, Henry Christensen, Damsgaard, Conrad Kofoed, Anker Lau, Baagø-Hansen, Foss, Adolph Sørensen og A. C. Normann.*

Formanden: Jeg skal lade dagsordenens punkter 3 og 4 udgå.

Man gik da til:

Første behandling af forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 33; fremsættelsen findes i tidenden sp. 21).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Hansen (Kalundborg): Det foreliggende lovforslag er et genfremsat forslag. Vi havde en ret omfattende debat om lovforslaget i sidste folketingsår; vi kan vel

sige, at vi er midt i udvalgsarbejdet om forslaget, og derfor vil jeg ikke finde det rigtigt ved denne lejlighed at indlede en ny stor debat. Derimod vil jeg finde det rimeligt at henvise de ærede medlemmer til den omfangsrige beretning, som er afgivet af udvalget, og som i form af besvarelser af spørgsmål fra udvalget indeholder et ganske stort og værdifuldt supplerende materiale til belysning af de problemer, hvis løsning lovforslaget tager sigte på. Der er vel nok yderligere oplysninger at fremskaffe og endnu en del drøftelser at føre i udvalget, men jeg mener, at vi må være så langt fremme, at der er godt håb om, at vi kan nå at gøre lovforslaget færdigt i udvalget, så det også kan blive færdigbehandlet her i det høje ting i god tid før den nuværende prislovs udløb den 31. marts 1955, således at vi kan opfylde den højtærede handelsministers ønske i så henseende.

Foruden på det oplysningsmateriale, som foreligger i den beretning, jeg nævnte, vil jeg også gerne henlede opmærksomheden på, at der i den seneste tid er fremkommet et par skrifter, der også omhandler disse problemer. Det ene er et skrift af professor Vinding Kruse: „Trustkommissionens betænkning og lovforslaget om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning“, udgivet af Grosserer-Societetets Komité. Jeg har ikke studeret dette skrift særlig grundigt, men jeg har dog kigget det igennem og må sige, at navnlig på baggrund af den ret skarpe kritik, som professoren retter imod lovforslaget og imod trustkommissionens betænkning, er jeg ikke særlig imponeret af det resultat, som professor Vinding Kruse kommer til, og som jo nærmest går ud på, at tingene skal have deres forblivende ved den nuværende tilstand.

Det andet skrift, jeg vil nævne, er trustkommissionens betænkning nr. 4, der omfatter den såkaldte planglasbranche, d. v. s. import, produktion og omsætning af spejlglas, vinduesglas og lignende glassorter. Det er ikke min hensigt at referere denne betænkning, men jeg synes, at den for det snævert afgrænsede område, som den omhandler, giver en række oplysninger, der viser, hvor stærkt de foreteelser, som lovforslaget tager sigte på, kan florere selv på et ganske smalt område. Her møder vi problemer som importreguleringens betydning,