

[Finansministeren.]

terne ved en reformlovgivning kan dækkes. Jeg har tidligere givet udtryk for, og jeg vil gerne gøre det igen, således at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen kan høre det og måske blive enig med mig, at det ikke altid er sikkert, at dækning skal foregå på den måde, at merindtægten ganske nøjagtig skal svare til merudgiften. Som jeg tidligere har sagt, afhænger det af, hvorledes merindtægterne tilvejebringes, men kan man på denne måde skabe samfundsmæssig balance, skal der ikke være noget i vejen for fortsat at drøfte nye reformer.

Jeg kunne også vende spørgsmålet om og spørge: Hvornår mener det ærede medlem man kan påbegynde en reformlovgivning? For at få det klarere frem kunne jeg også spørge: Hvis vi havde påbegyndt en reformlovgivning indenfor folkepensioneringen og havde skaffet dækning herfor, og vi så engang i fremtiden kom ud i valutavanskeligheder, er det så det ærede medlems tanke, at vi skulle standse og gå tilbage til de tidligere forhold? Det kan da vist ikke være tilfældet.

Vedrørende det andet hovedpunkt, øgning af overskuddet på statsbudgettet, har der været nogen tilslutning til tanken, men man er ikke enig om, hvordan dette skal realiseres.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard går ind for, at vi måske ikke skal forøge overskuddet, men derimod passe på, at overskuddet ikke efterhånden bliver spist op af en stigning i forsvarsudgifterne. Det ærede medlem pegede meget rigtigt på den stigning, der kan komme i forsvarsudgifterne, ikke i det kommende finansår, men fremover på grund af stigningen i driftsudgifterne. Også jeg nærer bekymring for dette forhold, og jeg er helt enig med det ærede medlem i, at vi må være opmærksomme på dette forhold under udarbejdelsen af den nye forsvarsordning. Det, det drejer sig om, er at søge at tilvejebringe større overskud for det kommende finansår, og vi har med det loft, der er lagt over forsvarsudgifterne, efter regeringens mening afsluttet diskussionen om, hvad der kan spares på dette område. Det er imidlertid stadig berettiget at spørge, hvorvidt man kan gennemføre besparelser på andre om-

råder, eller om man skal gå den vej at øge skatterne for at opnå større overskud.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen mener ligesom det ærede medlem hr. Thestrup, at der ikke kan være tale om igennem en øget skatteudskrivning at tilvejebringe større overskud på statsbudgettet, men det ærede medlem hr. Thestrup har ikke angivet, hvorledes vi da skal forøge overskuddet. Det ærede medlem hr. Thestrup sagde, at vi skulle være tilbageholdende med nye udgifter, men gav ikke noget forslag om egentlige besparelser, og uden dem kan man ikke opnå større overskud. Hvis vi ikke kan opnå det, må vi fortsætte kreditstramningen, og jeg ved ikke, om jeg må opfatte det ærede medlems og hans partis stilling på den måde, at det er det, man vil?

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen gik længere, idet han mente, at vi ved at nedsætte visse tilskud kunne opnå besparelser. Det ærede medlem var lidt utilfreds med, at jeg kun havde nævnt tilskuddene i henhold til boligstøttelovgivningen. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem, hvor store besparelser det ærede medlem mener vi kan opnå på tilskudsområdet i det kommende finansår. Jeg er ikke helt tilfreds med de forslag om yderligere besparelser, der blev angivet på den måde, at jeg kunne slå op på den tale, det ærede medlem havde holdt under finanslovdebatten sidste forår, tror jeg det var. Jeg synes, det var rart at få frem, hvilke andre tilskud det ærede medlem mener vi med stor øjeblikkelig virkning kan søge ophævet for derigennem at opnå større overskud på statsregnskabet, for det er for det kommende finansår, det skal ske. Jeg vil nemlig gerne have lov til at gøre den betragtning gældende, at nok kan øgede skatter betyde en øget byrde for befolkningen, men det, at man sparer tilskud, kan også betyde en øget byrde. Derfor ville det være rart at få mere konkret frem, på hvilke områder man vil have disse besparelser, så at det bliver muligt både for tingets medlemmer og også for befolkningen at sammenligne de veje, man vil gå for at løse vore valutavanskeligheder. Det er det, der har manglet hidtil: mulighed for vælgerbefolkningen til at foretage en sammenligning mellem de veje, man kan gå, og kunne finanslovdebatten ikke bi-