

[Landbrugsministeren.]

rederi havde sat et nyt og større rutefartøj i arbejde på dansk værft. Dette fartøj vil blive indsat i driften i løbet af kort tid, og det ville simpelthen ikke kunne anløbe Frederikshavn, hvis molearbejdet ikke gennemførtes.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen nærede ængstelse for, at en påtænkt udvidelse af Limfjordsbroen mellem Aalborg og Nørresundby ville være utilstrækkelig, og udtalte sig derfor til gunst for, at der vest for Aalborg bygges en bro fra fastlandet til Egholm, idet denne ø som et led i et landvindingsarbejde gøres landfast med Vendsyssel.

Limfjordsbroen har i dag 8,5 m kørebane med et 3 m bredt fortov på hver side, i alt 14,5 m. På forespørgsel fra udvalget for Limfjordsbroen har ministeriet i 1951 henstillet, at projektering af broens udvidelse sker på grundlag af en ialt 22 m bred profil med 12,5 m kørebane samt cyklestier og fortove.

Dette vil være en ikke uvæsentlig forbedring af forholdene, men jeg er dog enig med det ærede medlem i, at man af hensyn til fremtiden må have opmærksomheden henvendt på muligheden for at bygge en ny bro over Limfjorden i nærheden af Aalborg. Jeg er også bekendt med, at de lokale myndigheder arbejder med spørgsmålet om, hvor en sådan broforbindelse bør placeres, og det er muligt, at tanken om en forbindelse over Egholm kan komme i forgrunden, hvis landvindingen nord og vest for Egholm gennemføres.

En ny bro vil imidlertid være et meget bekosteligt anlæg, som man næppe tør vente gennemført i de nærmeste år, og jeg mener derfor, at en udvidelse af den nuværende Limfjordsbro vil være nødvendig, uanset om man tænker sig en ny bro tilvejebragt senere. En ny bro må iøvrigt nok placeres i ret stor afstand fra bycentret og vil derfor kun i begrænset omfang kunne aflaste den rent lokale trafik på den nuværende bro, og en udvidelse af denne vil kunne gennemføres langt hurtigere end anlægget af en ny bro. Jeg må måske tilføje, at spørgsmålet om anlæg af en ny Limfjordsbro må rejses af vedkommende kommunale myndigheder, forinden der kan være tale om at støtte sagen fra ministeriets side ved ydelse af vejfondstilskud.

Det ærede medlem hr. Fanger henstillede til mig snarest at fremsætte forslag om anskaffelse af en ny stor færge på ruten Aarhus—Kalundborg. Statsbanerne har i øjeblikket indsat to skibe på Kalundborg—Aarhus overfarten. Det er i og for sig gode og vel vedligeholdte skibe, men de er begge over 20 år gamle, og det må indrømmes, at der er forskellige mangler ved dem. Det er undersøgt, om der ved en delvis ombygning af skibene kan bødes på disse mangler, men omkostningerne herved bliver uforholdsmæssigt store.

Statsbanerne har derfor i nogen tid beskæftiget sig med undersøgelse af problemet om en hensigtsmæssig udbygning af ruten gennem anskaffelse af en ny færge, ændring af anløbsforhold i havnene m. m. Disse undersøgelser er så langt fremme, at en redegørelse og indstilling i sagen kan ventes fra generaldirektoratet i begyndelsen af det nye år, men om den økonomiske situation til den tid tillader, at man går i gang med bygningen af en ny færge, er det for tidligt at udtale sig om nu.

Med hensyn til de af det ærede medlem hr. Aksel Larsen rejste spørgsmål om ændring af Thyborønprojektet, når de bebudede undersøgelser er afsluttet, skal jeg henvise til, hvad jeg sagde herom til det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen, idet jeg her kun skal tilføje, at jeg må tilbagegive det ærede medlem hr. Aksel Larsens udtalelse om, at det af folketinget i sin tid nedsatte udvalg angående forslaget til Thyborønloven kun fik de oplysninger forelagt om Thyborønproblemerne, som stemte med vandbygningsdirektørens daværende opfattelse af, hvilke foranstaltninger der burde gennemføres. Vandbygningsdirektøren var naturligvis villig til at svare på alle spørgsmål, som folketingsudvalget ønskede at stille, og hans besvarelser var loyale. Det ærede medlems bemærkning om, at vandbygningsvæsenets ingeniører ikke turde udtale sig til folketingsudvalget, forstår jeg ikke. Som bekendt gav nu afdøde distriktsingeniør Bondesen på et vist tidspunkt offentligt udtryk for, at hans opfattelse ikke stemte med vandbygningsdirektørens.

Må jeg derefter vende mig til det ærede medlems udtalelser om Hanstholm havn.

Det ærede medlem efterlyste bl. a. en forklaring på, hvorfor regeringen havde