

[Anders Andersen.]

imod ændringsforslag nr. 3, men stemmer for de øvrige ændringsforslag og for lovfor-slaget, som det blev forelagt af den højt-ærede indenrigs- og boligminister.

Tesdorpf: Mit partis stilling til lovfor-slaget fremgår så klart af betænkningen, at jeg ikke har mange ord at tilføje. Problemet omkring beskatningen i de kommuner, som har en særlig stor befolkningstilvækst, der gør en fastsættelse af ligningsforholdet kun hvert fjerde år vanskelig, blev rejst af et medlem af mit parti her i tinget sidste år, det ærede medlem hr. Carsten Raft. Vi er meget taknemlige for ændringsforslag nr. 4, som er blevet til bl. a. efter en henven-delse fra Lyngby-Taarbæk kommune, og som bevirker, at denne sag nu kan ordnes tilfredsstillende.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3 må mit partis hele stilling til problemerne om ejendomsbeskatning vist være indlysende for alle, også for regeringen. Altså både som følge af den principdebat, man lægger op til, angående fuld grundskyld, grundskyld i forbindelse med huslejelovgivning samt kapitalvindingsskat, og som følge af mit partis stilling til ejendomsbeskatningen som helhed ønsker vi selvfølgelig ikke — sådan som dette ændringsforslag gør — at åbne mulighed for en forhøjelse af ejendomsbeskatningen. Vi vil derfor stemme imod dette ændringsforslag, medens vi vil stemme for ændringsforslagene nr. 1, 2, 4 og 5, således som det fremgår af betænkningen.

Skytte: Ændringsforslag nr. 4, der giver hastigt voksende kommuner ret til at fast-sætte ligningsforholdet for et år ad gangen i stedet for som hidtil for 4 år, kan vi tiltræde, idet vi mener, det er en meget hensigtsmæssig foranstaltning. Det vil være rimeligt, at der gives de kommuner, som har fastsat ligningsforholdet, lejlighed til at ændre det, hvis de har lyst til det.

Hvad angår ændringsforslag nr. 3, som går ud på at hæve loftet ved udskrivning af grundskyld i København og Frederiks-berg, vil jeg gerne gøre et par bemærk-ninger. De bestemmelser, der foreslås op-hævet, stammer fra loven af 1926, og der er unægtelig sket et og andet siden da, bl. a. det, at grundskyldpromillerne i landkom-

munerne er blevet ca. 3 gange så høje som i København — tager vi amtsskatterne med, hvad vi ikke behøver i denne forbindelse, er de faste skatter omtrent 6 gange så høje.

Nu hørte jeg, at det ærede medlem hr. Anders Andersen sagde, at hvis man skulle have en tilpasning, ønskede hans parti, at denne tilpasning skulle ske ved nedsættelse af de faste skatter på landet og ikke ved en forhøjelse i byerne. Jeg vil gerne minde det ærede medlem hr. Anders Andersen om, at vore landkommuner næsten alle har „bor-gerligt“ styre; de fleste af dem har, såvidt jeg ved, om ikke rent så dog næsten rent venstreflertal. I landkommunerne bestem-mer man frit ligningsforholdet; det skal ganske vist godkendes af amtsrådene, men jeg har ikke set noget amtsråd, som har forhindret en kommune i at ændre et lig-ningsforhold til gunst for fast ejendom. Skal man derfor bedømme de faste skatter, altså de sognekommunale skatter, på landet, må man ikke glemme, at det er venstres styre i landkommunerne, der i alt væsentligt har ansvaret for, at ligningsforholdet er, som det er. Det er under frit kommunalt selv-styre, den udvikling har fundet sted, som er resulteret i, at grundskylden på landet vir-ker meget stærkere, end den i dag gør i København.

Det, der sker, hvis vi gennemfører dette ændringsforslag, er ganske simpelt, at den indskrænkning, der hidtil har været gæl-dende for København, ophæves, idet der gives mulighed for, at Københavns kommu-ne, hvis den vil, kan udskrive mere i grund-skyld. Den kan også lade være, hvis den mener, det er det rigtige. Jeg synes, at der faktisk her er tale om en ligestilling; og hvorfor skal København ikke have samme mulighed for kommunalt selvstyre, som man har i landkommunerne, hvor venstres flertal har praktiseret dette selvstyre, som jeg her har skildret det?

Det er øjensynligt en meget vigtig sag for København; det må det være, da en enig magistrat har anmodet ministeren om at fremsætte dette ændringsforslag. Udval-gets flertal har da også fulgt ministeren. Københavns magistrat er jo her i tinget ikke repræsenteret af nogen venstremand, så jeg forstår, at venstre, jeg havde nær sagt: kan tumle sig frit i denne sag; men i