

[Rasting.]

om jeg tager fejl, men de foreslåede ændringer i § 21 virker på mig en lille smule fremmedartede i deres struktur. Det siges i bemærkningerne, at formålet netop skulle være at bringe disse straffebestemmelser i overensstemmelse med den almindelige straffelovs principper, men mit indtryk er, at dette formål ikke er opfyldt. Det foreslås nemlig, at § 21 affattes således:

„Overtrædelser af denne lov eller de i henhold til denne givne forskrifter straffes, forsåvidt højere straf ikke er forskyldt efter borgerlig straffelov, med bøde eller hæfte.“

Men nu kommer det, højtærede minister:

„På samme måde straffes en til en bank knyttet person, som i forhold vedrørende banken gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed . . . .“

Her kunne vi godt sætte punktum, semikolon eller tankestreg, og så kommer resten:

„eller giver urigtige eller vildledende oplysninger til bankinspektøren . . . .“

Men læser vi nu det første, altså

„. . . en til en bank knyttet person, som i forhold vedrørende banken gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed . . .“

— hvad er det så? Det er den almindelige embedsmandsparagraf — det drejer sig om offentlig tjeneste og hverv. Nu ved jeg godt, at bankfolk kan lide at blive kaldt bankembedsmænd, men jeg ved ikke, om de ønsker at drage de strafferetlige konsekvenser: at komme ind under straffelovens kap. 16. Også det vil jeg bede den højtærede minister udtale sig om, eller måske kan vi drøfte dette detailspørgsmål i udvalget.

Vi ser i det store og hele velvilligt på forslaget; der er et par punkter, som jeg her har nævnt, hvor jeg synes der kan gøre sig forhåndsbetænkkeligheder gældende, men vi er naturligvis villige til — skal vi sige — velvillig medvirken ved lovforslagets videre behandling i et udvalg.

**Axel Sørensen:** Under den forhandling, som i 1953 fandt sted her i tinget vedrørende forlængelsen af den midlertidige lov om tillæg til bankloven, blev der af de forskellige ordførere fremsat ønske om, at man kunne nå frem til en revision af loven, så disse

midlertidige bestemmelser kunne bortfalde. På grund af disse ønsker og som følge heraf, at det midlertidige banklovstillæg udløber 1. maj 1955, har den højtærede handelsminister nu fremsat et forslag til lov om ændringer i lov om banker på et så tidligt tidspunkt, at der kan blive tid til megen indgående drøftelser og indhentning af de fornødne oplysninger, som også tidligere er de ordførere her i dag har fremsat ønske om må blive stillet til udvalgets rådighed.

Lovforslaget indeholder foruden en del bestemmelser, hvorved de midlertidige bestemmelser søges gjort permanente, også en hel del nye bestemmelser, hvis fremsættelse i det væsentlige syldes sikkerhedsmæssige grunde, idet man vil sikre sig, at bankerne under en eventuelt kommende konjunkturalnedgang kan klare deres indgåede forpligtelser. Sådanne bestemmelser kan der vel næppe rejses indvendinger imod. På den anden side kan lovforslaget, hvis det uændret ophøjes til lov, få den virkning, at vi får færre banker og større banker. Jeg tænker her på ændringen af § 6, som også har været omtalt af tidligere ærede ordførere og hvorefter en banks aktiekapital fremtidig skal udgøre 1 mill. kr. mod nu 300 000 kr. og denne aktiekapital skal være fuldt indbetalt senest et år efter tegningen. Dette vil efter mit partis mening betyde, at det fremtiden bliver meget vanskeligt og så godt som udelukket at oprette nye banker. Ser man på den forøgelse af befolkningstallet, som har fundet sted såvel i hovedstadsområdet som ved købstæderne og de store stationsbyer, kunne der sikkert mange steder være mulighed for oprettelse af en ny bankvirksomhed, men jeg tror, at hvis man vedtager dette forslag, vil mulighederne for oprettelse af selvstændig bankvirksomhed mange steder blive stærkt nedsat. Nu kan man selvfølgelig imødesee, at de store banker vil komme og være villige til at oprette filialer for at dække sådanne områder; men her bør vi huske på, at det personlige, det levende forhold mellem en banks ledelse og dens kundekreds er langt stærkere, hvor der oprettes en mindre bank i en sådan lille bank bliver kontakten stærkere end i den store bank og dens filialer. Jeg går da ud fra, at lovforslaget ikke tilsigter nedlæggelse af de mange små selvstændige bankvirksomheder. Hvis det er baggrunden