

[Tholstrup.]

er af det onde, at stemme imod forlængelsen af vareforsyningsloven.

**Aksel Larsen:** Det er jo simpelthen ikke rigtigt, at loven om erhvervsøkonomiske foranstaltninger kun har protektionistiske formål. Jeg erkender, at den kan bruges til fremme af protektionistiske formål; men den har unægtelig også andre formål, af født af de stadigvæk ekstraordinære tilstande, vi lever under i denne verden, og som rammer dette lille land særdeles hårdt; det kan det ærede medlem hr. Tholstrup ikke være ubekendt med. Jeg forstår iøvrigt ikke, hvorfor vi skulle have denne udførlige begrundelse fra det ærede medlem hr. Tholstrup for, at retsforbundet må stemme imod, for såvidt jeg kender retsforbundet — og jeg kender det temmelig godt — er et af retsforbundets mange principper det, at man overhovedet ikke vil finde sig i, at staten på nogen måde blander sig i det frie erhvervsliv. Men så var det egentlig nok, hvis det ærede medlem havde sagt det. Det gjorde han ikke, og det kan jeg såmænd inderlig godt forstå, for for et øjeblik siden stemte retsforbundet for et forslag om høst-pantebreve, og hvis det ikke er, at staten blander sig i det private erhvervsliv, så ved jeg ikke, hvad det er. Men sådan er det jo med så mange af retsforbundets principper.

Hvad vor stilling til dette lovforslag angår, bliver jeg nødt til at korrigere den højtærede minister for handel, industri og søfart, som under debatten ved anden behandling takkede bl. a. mig for tilslutning til forslaget om forlængelse af vareforsyningsloven. Nu er det naturligvis en forståelig misforståelse, at ministeren takkede mig, for jeg har udtalt, at efter vor mening er vareforsyningsloven slet ikke så tosset affattet, men kan udmærket vel bruges, men dermed mener jeg ikke at have sagt, at vi vil stemme for dens forlængelse, det vil vi i hvert fald ikke, det har vi ikke gjort i en årrække, af den grund, at vi ikke synes, den bliver brugt, sådan som den kunne bruges, men at den bliver misbrugt. Det mener jeg i tilstrækkelig grad at have gjort rede for. Vi finder ikke, at ministeren administrerer loven tilfredsstillende, og på de punkter, hvor jeg har fremført kritiske bemærknin-

ger, har jeg ærligt og redeligt fået lige så lidt besvarelse fra den nuværende handelsminister som fra den tidligere handelsminister.

Jeg har altså ikke fået noget som helst løfte, endsiges garanti for, at man fremtidig vil administrere vareforsyningsloven blot nogenlunde tilfredsstillende. Af den grund vil vi afholde os fra at stemme. Vi vil ikke afholde os fra at stemme, fordi vi er modstandere af en vareforsyningslov, for vi mener, vi bør have en vareforsyningslov, og vi mener også, at den vareforsyningslov, vi har, sådan som den er affattet, godt kan bruges, men vore erfaringer hidtil går ud på, at den ikke bliver brugt tilfredsstillende, at den på mange områder bliver brugt modsat sin egentlige hensigt, og derfor er vi nødt til at tilkendegive vor mening om dette ved at afholde os fra at stemme.

**Tholstrup:** Det ærede medlem hr. Aksel Larsen mente, at det var en restriktion at give panteret i høsten. Det er en retsregel, der er indført, og den medfører ikke nogen inderkrænkning i andres ret til erhverv, tværtimod giver den en mand mulighed for ved sit erhverv at skaffe sig driftskapital, medens den passive kapital må afvente sin rente.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Jeg har hverken sagt eller ment, at det var en restriktion. Hvad jeg sagde, var, at det er statsindblanding i det frie erhvervsliv.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges med 76 stemmer imod 5; 65 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til midlertidig lov for Færøerne om pantsætning af fangst.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 447; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1236).