

[Indenrigs- og boligministeren.]

modsatning til majforslaget ikke tager sigte på en endelig løsning, og at dette spørgsmål forudsættes optaget til fornyet behandling, når de forhøjelser, der nu foreslås, er gennemført. Jeg betoner altså igen, at jeg på dette tidspunkt ikke ønsker på nogen måde at medvirke til en lovgivning, som har karakteren af en afvikling.

Jeg er glad for det ærede medlem hr. Aksel Møllers bemærkning om, at han var enig i, at grundejerne ikke bør have nogen konjunkturgevinst gennem lejestigning. Vi er på dette punkt helt enige, men spørgsmålet er, om vi også er enige, når vi skal ind på en nærmere drøftelse af, hvornår grundejerne kan siges at have fået en konjunkturgevinst.

Det ærede medlem hævdede, at de foreslåede forhøjelser ikke var tilstrækkelige til at give udlejerne dækning for indtrufne stigninger i driftsudgifterne. Hertil skal jeg sige, at den lejeforhøjelse, grundejerne har krav på, kun kan opgøres gennemsnitligt. De undersøgelser vedrørende driftsudgifternes stigning, som der blev redegjort for i bemærkningerne til forslag til lov om boligforholdene i maj måned, viser, at forholdet mellem ejendommene er meget varierende. Det kan derfor sikkert heller ikke udelukkes, at der vil være ejendomme, hvor forhøjelserne ikke fuldtud dækker de stigende driftsudgifter.

I det hele taget er forholdet dette, at med den udvikling, der har fundet sted, må man regne med gennemsnitstal på alle områder, idet det hele er blevet så uddifferentieret, at der faktisk ikke er mulighed for i en lovgivning at tage hensyn til de enkelttilfælde, der kan opstå. Det er min opfattelse, at man hellere må være lidt forsigtig med at bringe huslejen op end være lidt for letsindig overfor ejendomsbesidderne.

Med hensyn til spørgsmålet om tofamilieshusene, som det ærede medlem hr. Aksel Møller også var inde på, så har jeg allerede gjort bemærkninger derom.

Det glæder mig, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard er enig i, at vi nu bør undersøge og behandle problemerne vedrørende lejcloven, og jeg kan som sagt love det ærede medlem, at der af regeringen vil blive fremsat forslag til en endelig bygge-

støttelovgivning, således som jeg også bebudede det i min forelæggelsestale.

Hvad angår det ærede medlems bemærkning om opsigelse i tofamilieshuse, kan jeg kun gentage, hvad jeg nu et par gange har sagt.

Forsåvidt angår bemærkningerne vedrørende mulighederne for at gå videre med en afvikling af boliganvisningsbestemmelserne end foreslået, er jeg naturligvis villig til at drøfte dette spørgsmål i udvalget.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard var betænkelig ved den nye bestemmelse om, at huslejenævnene skal give samtykke til foretagelse af modernisering af ejendomme, og mente, at forslaget her gik for vidt. Jeg tror, at også det ærede medlem hr. Aksel Møller var inde på det samme problem. Jeg vil gerne sige, at med de erfaringer, vi har haft på dette område, tror jeg, at forslagets bestemmelse er nødvendig for at stoppe de uheldige moderniseringer, men jeg er naturligvis enig i, at rimelige forbedringer af gamle ejendomme ikke bør hindres af bestemmelsen. Det må imidlertid ikke glemmes, at der er eksempler på, hvorledes en såkaldt forbedring af en ejendom er foretaget i fuldkommen spekulationshensigt, og vi må heller ikke glemme, at disse ejendomme til tider ligger i saneringsmodne kvarterer, således at det, når engang sanering skal gennemføres, vil blive kostbart at skulle ekspropriere sådanne moderniserede ejendomme, som tilhører det pågældende kvarter, og som nødvendigvis skal følge med i nedrivningen.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard var inde på, om det var rimeligt at give adgang til den samme procentvise forhøjelse også i lejemål, hvor lederen ifølge kontrakt er pligtig at foretage indvendig vedligeholdelse. Hertil skal jeg bemærke, at forsåvidt der er tale om aftaler, der er truffet efter det tidspunkt, der lægges til grund for forhøjelsens beregning, betragtes aftalen som en forhøjelse, der skal tages i betragtning, når den endelige forhøjelse beregnes. Udlejerer vil altså i disse tilfælde ikke kunne få de foreslåede forhøjelser uden fradrag. Har vedligeholdelsespligten fra først af været overtaget af lederen, er det rigtigt, at udlejerer i visse tilfælde kan få den fulde procentvise forhøjelse, men her vil forholdet