

## [Tholstrup.]

Den højtærede minister svarede ikke på, om den dollarpræmieringsindførsel af biler, der finder sted, er lovlig. Jeg mener ikke, den er lovlig. Vi har i hvert fald ikke lovhjemmel derfor i denne lov, men det findes der måske også i loven om udførsel af landbrugsprodukter. Jeg har prøvet på at undersøge det, men jeg kan ikke finde nogen lovhjemmel derfor. Vi fik heller ikke svar på, hvilken lovhjemmel man har for at hindre, at f. eks. rågummi importeres, for at man kan beskytte en dansk fabrikation, som nærmest går ud på at ødelægge rågummiet, eller f. eks. beskytte en dansk produktion af refleksglas, som ikke kan stå mål med de bedste af dem, der importeres.

Man anvender altså loven til protektionistiske formål, uden at der egentlig er hjemmel derfor, og til at inddrive en ekstra skat, dollarpræmieringen, uden at der er hjemmel derfor. Vi bør have svar herpå, for det er vigtigt, at det, vi herinde foretager os, er i overensstemmelse med loven. Hvis det skulle være rigtigt, burde der fremsættes et lovforslag om disse ting, og så er det ikke sikkert, der ville blive flertal hverken for at gennemføre en ny skat som dollarpræmieringen eller for at beskytte industrier, som ikke har beskyttelse behov, og som ikke er til nogen nytte for samfundet.

Endelig vil jeg gerne omtale det løfte, som den tidligere handelsminister Rytter har givet, men som den nuværende højtærede handelsminister ikke kender noget til og heller ikke vil erkende at hun har pligt til at holde. Jeg mener, at et løfte, der er blevet givet af en embedsmand, ikke uden videre kan trækkes tilbage. Det må holdes, indtil der finder en klar tilkendegivelse sted af, at man ikke ønsker at holde det. Men denne sag vedrører selvfølgelig mere vareforsyningsudvalget, disse 17 medlemmer, der har været med til at støtte den tidligere minister Rytters løfte og bag efter har været med til at bryde det. Man kan altså anklage de ærede medlemmer, som sidder ved ordførerbordet, for at gå stik imod det løfte, som de dengang støttede. Jeg vil gerne have besked om disse spørgsmål, og det er vigtigt, at vi får det her, for vareforsyningsudvalgets forhandlinger foregår for lukkede døre, hvor vi ikke har adgang til at få spørgsmålene frem, og så

kommer de heller ikke frem for offentligheden.

**Lars P. Jensen:** Jeg har kun et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, der hævder, at den meddelelse, jeg har givet her i salen den 4. november, ikke skulle være rigtig, og det ærede medlem siger, at han her fra tingets talerstol i dag har dokumenteret, at den ikke er rigtig. Hvad er det for en dokumentation, det ærede medlem har fremført? Det ærede medlem sagde, at han havde læst i de engelske blade om den engelske COCOM-liste . . . . (*Aksel Larsen:* Nej, den engelske regerings officielle bekendtgørelse!) . . . Jeg kan ikke tænke mig, at den engelske regering offentliggør en liste over de varer, som der i Danmark eksisterer eksportforbud for til Østeuropa og andre lande. Det ærede medlem hævder, at ministeren har pligt til at offentliggøre den liste, og heroverfor må jeg understrege, at den er offentliggjort. Der er ikke noget hemmelighedskræmmeri, denne meddelelse fra handelsministeriet er offentliggjort, og der foreligger ikke andre eksportforbudslistes end dem, der er omhandlet i denne meddelelse.

Det ærede medlem siger videre, at regeringen har tilbudt Sovjetunionen at ville levere visse fragtskibe — det er 5 køleskibe, 4 trawlere og 3 både til fisketransport — og at dette sker efter aftale med de lande, sammen med hvilke man under eksportforhandlingerne har udfærdiget listerne. Der sker jævnlige ændringer i disse lister, og jeg ved, at der i nær fremtid kommer nye lister med eksportforbud for færre varer; men alle varerne står i den omtalte bekendtgørelse, den er helt korrekt, og hvis det ærede medlem vil læse den igennem, vil han sikkert komme til samme erkendelse.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes):** Det ærede medlem hr. Anker Lau efterlyste et svar på sit spørgsmål om, hvorvidt loven skulle administreres som værende et dumpingværn og en beskyttelseslovgivning. Jeg mener at have besvaret det, idet jeg sagde:

„Med hensyn til administrationen af vareforsyningsloven skal jeg bemærke, at betalingsbalancen og de øvrige foreliggende handelspolitiske forhold er af afgørende