

[Anker Lau.]

gange i fortiden; at der har været en pause, er muligt, så meget mere grund er der til at fortsætte nu. Men at der ikke skulle være sket noget i den forløbne tid, kan jeg ikke være enig med ham om. Vareforsyningen og vareproduktionen er stadig i så rivende udvikling, at der nu i alt fald næppe er nogen grund til nogen rationering; der er, såvidt jeg forstår, heller ikke grund til nogen produktionsordninger eller fordelingsordninger; vi er vist enige om, at alle disse ting tilhører fortiden, medmindre der engang i fremtiden sker noget ekstraordinært. Når det er tilfældet, synes jeg ikke, man kan bebrejde os, at vi foreslår, at de pågældende bestemmelser skal gå ud af loven; det er ikke andet, vi gør, vi piller ikke ved bemyndigelserne på import- og eksportsiden. Jeg kan ikke være enig med det ærede medlem i, at der ikke skulle være sket noget, som kunne gøre dette rimeligt; der er jo ingen, der hævder, at disse ting er nødvendige i dag, heller ikke det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre).

Med hensyn til den omtalte beskyttelses-tendens under administrationen blev der spurgt, om man ikke tidligere havde skævet til dette. Jo, det har jeg også sagt i min indledning; der er åbenbart slinger i valsen på dette område, om jeg så må sige; der er en usikkerhed med hensyn til administrationen her, som er til skade for det erhvervsliv, der skal leve under loven, og til skade for de forbrugere, der skal betale de priser, der opstår under denne administration. Derfor har jeg stillet spørgsmålet; jeg synes, det er ganske vigtigt, at det bliver besvaret.

Iøvrigt er der forskellige bedømmelser af vore forslags rækkevidde. Det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde noget om, at vore underændringsforslag betyder, at loven bliver ganske alvorligt kastreret; det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) mente, at det kun drejede sig om nogle ganske uvæsentlige småting. Der er unægtelig en spændvidde mellem disse opfattelser, og jeg regner med, at de forslag, vi har fundet frem til, alligevel er udtryk for en ganske sund udvikling. Iøvrigt er det, som jeg sagde før, ikke påvist fra nogen side her, at det skulle være nødvendigt at bevare disse bemyndigelser, således som de har været gældende. Jeg er iøvrigt helt sikker på, at hvis vi i

dag havde haft en liberal regering, ville man have foreslået de samme ændringer, som her er foreslået, og jeg er ikke spor i tvivl om, at det ærede medlem hr. Weikop vil kunne bekræfte dette. Vi mener nu engang, at man skal ikke lade udvalg og nævnt pusle med tingene mere end højst nødvendigt, og har man brug for virkelige ændringer med hensyn til foranstaltningerne på grund af en eller anden ekstraordinær situation, er folketinget jo tilstede; vi kan vedtage de nødvendige love i fuld offentlighed, således som befolkningen må have krav på det.

Hvis jeg ikke misforstod det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), sagde han, at der står det samme i vort forslag om en ændret affattelse af § 1 som i lovens § 1. Så må jeg alligevel bede det ærede medlem læse loven og forslaget en gang til, for det er netop her, vi foreslår strøget bemyndigelsen til at foretage rationeringer og visse fordelingsordninger.

Iøvrigt er det, som jeg sagde før, ved at blive noget af en vane at sige, at vi ændrer stilling efter, hvilken regering der sidder. Det kunne jo også være, det ærede medlem skulle tage sin stilling op til revision; han var særdeles ivrig til at afvikle, dengang vi havde en handelsminister, der hed Rytter, og jeg glædede mig meget over det dengang; han var meget ivrig efter at drille os andre med, at vor indflydelse ikke var stor nok. Nu i dag kommer så det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) og vil ikke engang være med til at afvikle de „småting“ her, som han selv kalder det. Jeg synes også, det kunne være udtryk for en vis svingning. Iøvrigt får det ærede medlem jo nu lejlighed til at prøve, om det er lettere at liberalisere sammen med den nuværende højt-ærede handelsminister, fru Lis Groes, og den højtærede økonomi- og arbejdsminister, hr. Krag, end det var at gøre det med en liberal regering; det vil nu vise sig.

Iøvrigt synes det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) at stille tingene sådan op, at der her var tale om noget i retning af, at vi nu skulle til at have told i stedet for liberalisering. Vi kan vel ikke helt komme uden om at snakke told i dag, selv om det ikke er en toldlov, vi diskuterer; jeg har ikke noget imod som min personlige mening at sige, at hvis vi herhjemme be-