

**[Aage Fogh.]**

partis stilling til det foreliggende problem, vil jeg for det første gerne gøre den bemærkning, at det omtalte spørgsmål vedrører jo ikke det foreliggende lovforslag, så det er derfor klart, at vi stemmer for dette lovforslag.

Hvad angår udtalelsen i betænkningen, så vurderer jeg dette spørgsmål sådan, at det klart og tydeligt fremgår af § 11, at det er jordlovsudvalget og vedkommende godsejer, der sælger jorden, der skal aftale prisen. Det kan der ikke tages fejl af, det skal de også gøre i fremtiden. Det, der er sagt, er efter mit skøn dette, at jordlovsudvalgets vedtagelse i et møde om, at grundværdien plus 20 pct. skulle være det punkt, man gik ud fra, kun skulle være en retningslinie. Det er ikke det grundlag, der ubetinget skal gælde; der kan også i fremtiden som hidtil forhandles mellem jordlovsudvalget og vedkommende godsejer. Om prisen så bliver grundværdien plus 20 pct. eller noget mere eller noget mindre, må afhænge af de på det pågældende tidspunkt gældende forhold og priser.

**Landbrugsministeren (Smørum):** Såvidt jeg ved, har det aldrig været jordlovsudvalgets mening, at grundværdien plus de 20 pct. skulle være den pris, der i alle tilfælde skulle gælde, når der var tale om betaling af jord, som skulle afstås efter landbrugslovens § 11. Der kan jo være megen forskel på jordernes kulturtilstand, og kulturtilstanden er jo ikke noget, der medregnes, når man fastsætter grundværdien. Grundværdien fastsættes alene efter jordens bonitering og beliggenhed uden hensyn til, om jorden er kalket, drænet eller forbedret på anden måde, men man har fundet det rimeligt, at dette kom med ind i billedet.

Jeg takker udvalget, fordi det så hurtigt har behandlet dette lovforslag færdigt, og jeg takker for den enstemmige tilslutning til dets færdiggørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—10 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Derpå fulgte:

*Anden behandling af forslag til lov om midlertidig ændring af lov nr. 50 af 14. februar 1951 om fortrinsret i høsten.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 953; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 37).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under eet.

**Ordføreren (Lund Jensen):** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt tre møder og herunder stillet en række spørgsmål til landbrugsministeren. Såvel spørgsmålene som den højtærede landbrugsministers svar findes optrykt i betænkningen. Desuden har Provinshandelskammeret og De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark overfor udvalget protesteret imod at ophøje lovforslaget til lov.

Et flertal indenfor udvalget bestående af socialdemokratiets, venstres og det radikale venstres repræsentanter har dog ikke fundet, at organisationernes indsigelser var tilstrækkeligt begrundede, idet lovforslaget jo på ingen måde forpligter leverandøren til at udskyde udpantningsfristen ud over 1. januar, hvis han ikke finder det ønskeligt eller forsvarligt af hensyn til sin egen sikkerhed. Derimod åbner lovforslaget muligheder for leverandøren til at hjælpe en kunde, der som følge af årets vanskelige høstforhold ikke inden nytår har nået at få høst-udbyttet omsat i rede penge. Deputationerne har heller ikke været i stand til overfor udvalget at påvise uheldige virkninger af en ganske tilsvarende lovændring med hensyn til høståret 1938—39.

Ud fra den betragtning, at såvel landbofor-