

[Oluf Pedersen.]

betænkningen. De kritiserer det stillede forslag uden dog selv at stille noget som helst andet i stedet. Man vil måske sige, at det er vel ikke så unaturligt, når man ser, hvornår betænkningen er skrevet; man vil nemlig da se, at mindretallene er på linie med den i september—oktober etablerede strejke overfor politisk arbejde. Det var jo de dages højeste mode.

Med hensyn til det i betænkningen optrykte udkast til lovforslag gælder, som jeg sagde, at der ikke fra nogen side er stillet ændringsforslag, selvom der indenfor flertallet er taget visse forbehold. Lovforslaget er ikke så indviklet og omstændeligt, som man skulle tro, når man ser på betænkningens omfang. Skattekommissionens forslag om at fritage nybygninger for skat og samtidig afvikle den bestående bygningskat i løbet af ti 4-årige perioder, altså 40 år, er tiltrådt også af grundskyldskommissionen. Den eneste forskel er, at grundskyldskommissionen foreslår at begynde på afviklingen nu; men afviklingsperioden er den samme.

Dernæst foreslår man at give adgang til en forhøjelse af den kommunale grundskyld med indtil 5 promille, hvis sognekommunerne eller bykommunerne selv ønsker det. Altså indenfor denne grænse: 5 promille for hver 4-årig periode, giver man efter kommissionens forslag de enkelte kommuner selvstyre. Da afviklingen af den kommunale skat, ejendomsskylden, indenfor de første 8 år højst vil dreje sig om en grundskyldspromille på omkring 2, vil det sige, at den samlede forhøjelse af den kommunale grundskyld bliver på omkring 7 promille.

I betænkningen vil ærede medlemmer imidlertid se — de kan også læse det i næsten hele dagspressen — at medlem af kommissionen Aksel Jensen gør op, hvordan det vil gå, hvis man gennemfører en forhøjelse af den kommunale grundskyld på 35 promille. Desuden har han regnet ud, hvad der ville ske, hvis man ændrede ligningsforholdet sådan, at man fik en yderligere forhøjelse i den kommune, som man regner med, Gørlev-Bakkendrup, på 19 promille. Han regner altså med en samlet forhøjelse på 54 promille; det er grundlaget for hans opstilling. Men det højeste, man efter kommissionens forslag kan nå op på indenfor de første

8 år, er kun 7 promille. Så er der den forskel, at efter kommissionens forslag vil de 5 promille udelukkende gå til skattenedsættelse på indkomsten, medens de andre 2 promille vil gå til nedsættelse af bygningsafgiften. Det vil med andre ord sige, at det, pressen har skrevet så meget om: hvordan det vil gå, når man gennemfører fuld grundskyld, er ikke baseret på noget, der er foreslået af kommissionen, men på noget, som hr. Aksel Jensen selv har fantaseret sig til, noget, som han har tænkt kunne ske, men som ikke kan ske efter kommissionens forslag. Nu har Aksel Jensen været modstander af grundskyld i mange år. Jeg tænker, det er noget, han har regnet ud for 30 år siden, længe før der var nogen grundskyldskommission.

Han må ikke have forstået ret meget af, hvad der er foregået i kommissionen. Det må han forsåvidt selv om, men det er kedeligt, at den slags beregninger af grundskyld praktiseres, det har ikke ret meget med virkeligheden at gøre.

Altså, det højeste, der kan være tale om i kommunal grundskyld, er 2 promille til på jorden indenfor 8 år mod lettelse på bygningskatten og 5 promille vedtaget af kommunen til lettelse af indkomstskatten. Det er alt, hvad der kan blive tale om. Det er for landkommunerne ikke mere, ja, ikke engang så meget, som de har ret til at opkræve nu, hvis de vedtager det. Dertil kommer, at der til staten foreslås pålignet en jordrente på 4 pct. De 4 pct. yderligere har kreditforeningsdirektør Aksel Jensen med i sine beregninger, og han regner dem ud på grundlag af vurderingen i 1950, men han regner ikke med, at i disse 4 pct. gives ifølge kommissionens forslag en nedsættelse på 3 pct. Den motivering, som jeg vil give for denne lempelse, er ikke den, at staten skal give erstatning for den værdi, som jorden har i dag. Det, jeg er gået ind for, og det, som kommissionen foreslår, er, at da de nuværende ejere har købt og betalt jorden ved overtagelsen, må der tages et hensyn til den ved overtagelsen værende jordværdi. Det er det, der er baggrunden for, at man giver en afløsning, og ikke den begrundelse, at jorden kan være steget i den nuværende ejers tid.

En sådan stigning er der ingen der har talt om at der skulle gives afløsning for,