

[Kølbjørn.]

muligt, således som det f. eks. sker i Københavns kommunes halvårslige lønskema, også at anføre den faktiske løn? Det ville være mere oplysende. Det er ikke enhver givet hurtigt at udregne de forskellige tillæg i statens efterhånden komplicerede lønsystem. På samme måde kunne det ved hvert honorarskema angives, med hvilket procenttillæg statens honorarer på forelæggelsestidspunktet reguleres.

Dette finanslovsforslag er det første, som helt ud er forberedt under den nye grundlov med dens bestemmelse om senere forelæggelse. Forhåbentlig kan dette medføre, at der stilles færre ændringsforslag, ligesom det er et ønske, såvidt jeg har forstået både fra finansministerens og finansudvalgets side, at antallet af ansøgninger om tillægsbevillinger i årets løb begrænses mest muligt, særlig sådanne, der søges ved finansudvalget tilstillede aktstykker. Hævdelser af, at bevillinger såvidt muligt bør søges på finansloven, giver større fasthed i administrationen. Det vil også give finansudvalget en mulighed for at koncentrere sig stærkere om selv finansloven og uddybe dens poster. Man vil forstå dette, når jeg nævner, at udvalget i sidste samling i 95 møder behandlede en finanslov på 2 487 trykspalter, en tillægsbevillingslov på 610 sider, henholdsvis 339 og 859 ændringsforslag til disse, og endelig 1 047 særlige aktstykker.

Jeg skal med disse bemærkninger på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende forslag til finanslov, idet vi dog forbeholder os en nærmere gennemgang af forslaget enkeltvis i finansudvalget.

**Thorkil Kristensen:** Det har været interessant i de seneste dage at høre forskellige ærede medlemmers udtalelser om den nye regnskabsform. Der er vist almindelig tilfredshed med, at drifts- og anlægsbudgettet nu bliver opstillet som en helhed, men jeg har hørt flere sige, at det er jo lige så indviklet, som det var før, og at det er lige så svært at finde ud af forskellige ting. Det viser jo, hvor vanskelig den opgave er at opstille et statsbudget sådan, at det bliver letfatteligt uden nærmere studier. Opgaven er måske mere eller mindre uløselig.

Jeg finder, at der er mange fordele ved den form, som man nu har gennemført, men det synes ikke at være lykkedes helt at finde en form, som er utvetydig og konsekvent, og jeg vil gerne nævne nogle eksempler, som har fået mig til at sige, at jeg synes ikke, man har fået problemet rigtigt gennemarbejdet. Forslaget er stadig på forskellige punkter uoverskueligt, og den vejledning, som er givet i anmærkningerne, er efter min bedømmelse ganske utilstrækkelig. Det værste er jo, at visse ting derved i virkeligheden bliver misvisende for dem, som ikke driver meget indgående studier på grundlag af forslaget, og jeg skal give et eksempel på dette.

§ 27 hedder ifølge teksten „Statens anlægsudgifter“. Det viser sig imidlertid, når man ser nærmere efter, at den ikke omfatter anlægsudgifter til veje og vejarbejder i det hele taget. Den omfatter heller ikke det, der, såvidt jeg husker, i § 28 hedder „Tilskud til anlægsarbejder“. Nu kan man diskutere, om disse ting hører til begrebet statens anlægsudgifter, men i nationalbudgettet, eller den økonomiske årsoversigt, hvor man har en summarisk oversigt over statsfinanserne, er disse to poster medregnet i det, der hedder „Anlægsudgifter“. Da det netop var formålet, at man ville have den samme form i årsoversigten og i statsbudgettet, synes jeg, det virker uheldigt, at man ikke har fået det på dette punkt. Men ser man så nøjere til i § 27, så angiver den ikke simpelthen anlægsudgifterne med fradrag af det par ting, jeg har nævnt, men den angiver udgifterne med fradrag af afskrivning. Og hvis det så endda var alle afskrivninger på anlæg og ejendomme, der var fradraget, ville der være en vis konsekvens i det, men det er det ikke. Det er kun med fradrag af afskrivningerne for statsvirksomhedernes vedkommende, de afskrivninger, der også findes i § 2. Derimod er afskrivningerne på ministeriernes ejendomme og lignende, som er opført i § 29, ikke fradraget i § 27. Det ville derfor forsåvidt være korrekt at kalde § 27 „Nogle af statens anlægsudgifter med fradrag af nogle af afskrivningerne“.

Jeg nævner dette, fordi det viser, at man ikke har fået den overskuelighed, der var tilsigtet. Man skal i virkeligheden drive nærmere studier.