

[Gustav Pedersen.]

at man ikke går fra den ene grøft over i den anden. Hvis man skulle være helt sikker på at undgå hastesager, måtte det antagelig være nødvendigt at generalisere finanslovens bevillingsforslag så meget; at jeg tror, det ville give mindre kontrol med bevillingerne, end vi har efter det nuværende system. Derfor er vi nødt til at passe på, at vi ikke for at få en skinindflydelse i virkeligheden fraskriver os den reelle indflydelse.

(Kort bemærkning).

Thestrup: Det ærede medlem hr. Alfred Jensen kom med en udtalelse om, at det kunne tænkes, at forholdet kunne være det, at der her i tinget var et helt andet flertal vedrørende en bestemt sag, end der var i finansudvalget. Nej, det er netop det, det ikke kan, det er netop det, man har sikret sig, og det er det, der sikres gennem partisystemet, om jeg så må sige. Forholdet er nemlig det, at alle vigtigere sager fra finansudvalget forhandles i partierne og er godkendt af partierne, inden beslutning træffes i finansudvalget. Det er netop det, der er det karakteristiske ved denne ordning, at den reelle side af sagen er klar, at det er således, at der for den pågældende beslutning er et reelt flertal her i tinget.

Jeg skal naturligvis gerne indrømme det ærede medlem hr. Alfred Jensen, at tinget ikke er sagesløst, hvis han hermed mener, at tinget er fuldstændig uden ansvar for den rådende praksis. Det er klart, at det er tinget, der har indledt denne praksis, og det er naturligvis også ganske klart, at tinget ikke uden helt at gå imod alt, hvad vi har hævdet herinde, en skønne dag kunne sige: nej, vi står ikke ved det, partierne har vedtaget, nu drager vi ministeren til ansvar. Deraf følger, at tinget naturligvis ikke er helt sagesløst, men formelt må det i alt fald være rigtigt, hvad jeg sagde: at den formelle overtrædelse, om jeg så må sige, ligger hos regeringen, der afholder udgiften, uden at den er bevilget, og i og for sig ikke hos tinget, der bevilger udgiften, men først bevilger den ved tillægsbevillingslovens endelige vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg har ikke talt om, at der eventuelt vil være et andet flertal her i

tinget end i finansudvalget. Det, jeg har talt om, er, at afgørelsen træffes i finansudvalget og ikke i folketinget. Det er det, jeg har talt om i denne forbindelse. Det er muligt, der kan være situationer, hvor flertallet er et andet, men alene de forhold, vi har nu, er efter min opfattelse forkastelige.

Dernæst vil jeg gerne sige til udvalgets ærede ordfører, at jeg har ikke talt for, at vi skal vandre fra den ene grøft over i den anden. Det, jeg har talt for, er, at man skriver forfatningen sådan, at den kan overholdes, og at man søger, når man ikke har ændret forfatningen, at tilpasse administrationen således, at folketing og administration ikke gør sig skyldige i brud på forfatningen, for det er lidt urimeligt, at man kræver, at borgerne skal overholde love og bestemmelser, når regeringen og folketinget ikke gør det, og det mener jeg ikke man gør med den praksis, vi har her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Arnth Jensen): Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 16. maj kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om private tysksprogede skoler, tysksproget, hjemmeundervisning m. m. i de sønderjyske landsdele.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om forøgelse af den kommunale ejendomsbeskatning i købstæder m. v.

3) *Anden (sidste) behandling af:*

Indstilling fra udvalget vedrørende tillægsbevillingslovforslagets behandling og finansudvalgets arbejdsform.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1954 til 31. marts 1955.