

[Victor Gram.]

ændringsforslag, som nu er vedtaget, skal jeg anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** I anledning af det af det ærede medlem hr. Tholstrup rejste spørgsmål skal jeg blot bemærke, at vi skal tage det med ind i vore overvejelser.

Jeg vil anbefale lovforslaget, således som det er ændret, uanset at jeg mener, at det har en skønhedsplet, nemlig § 73. Jeg tror, at vi inden så forfærdelig længe kommer til at beskæftige os med dette problem igen.

**Vagn Bro:** Udvalgets ærede ordfører udtalte betænkelighed ved en bestemmelse i lovforslaget, men anbefalede at stemme for lovforslaget. Jeg tillader mig også at udtale meget store betænkeligheder ved dette lovforslag, men jeg vil under hensyn til, at det på en række tekniske punkter betyder en afgjort forbedring, anbefale at stemme for det.

Jeg vil dog have lov til med den højtærede formands tilladelse at citere en praktisk politimand, en ældre jysk politimester af ikke ringe anseelse. (*Munterhed*). Ja, jeg tror, jeg roligt tør sige, at han er anset indenfor fagfællers kreds, og jeg nærer ikke tvivl om, at det samme er tilfældet også i hans politikreds, og det er jo meget væsentligt. Han udtaler:

„Vi vil fortsat på det nærmeste stå hjælpeløse i kampen for opnåelse af en bedre færdselskultur og nedbringelse af trafikofrenes store tal.“

Jeg er desværre bange for, at en række af de bestemmelser, der findes i lovforslaget, er af en sådan beskaffenhed, at der, hvor vi skulle kunne gribe advarende og regulerende ind, vil det blive svært at få medhold. Jeg har imidlertid fået den højtærede ministers udtalelse for, at viser det sig, at denne lov ikke er tilstrækkelig i kampen mod dette store onde, må vi tage sagen op igen, og da der som sagt findes mange forbedringer, vil også jeg anbefale at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 169 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Indstilling fra udvalget vedrørende tillægsbevillingslovforslagets behandling og finansudvalgets arbejdsform.*

(Udvalgets betænkning og indstilling findes i tillæg B. sp. 685).

Sagen sattes til forhandling.

**Ordføreren (Gustav Pedersen):** Jeg skal, idet jeg henviser til betænkningen, gøre opmærksom på, at da udvalget vedrørende ændringer i finansudvalgets arbejdsform og tillægsbevillingslovforslagets behandling begyndte sit arbejde, havde man den opfattelse, at det skulle være muligt, også teknisk, at føre en større del af de bevillingsforslag, der kommer fra administrationen, til umiddelbar behandling i selve folketingsalen.

Der har i udvalget gennem de 2 år, vi har arbejdet med spørgsmålene, været gennemgået en række muligheder. Man har således drøftet den mulighed at lade tillægsbevillingslovforslagets anden behandling være en fortsat løbende behandling, således at der kunne stilles ændringsforslag af finansudvalget på ethvert tidspunkt. Det skulle rumme den fordel, at man da kunne få de mere betydende eller principielle bevillinger igennem, uden at det af den grund var nødvendigt at tage de i forretningsordenen fastlagte 3 behandlinger med de tilhørende frister.

Endvidere har udvalget drøftet den mulighed for enhver af de mere principielle bevillingers vedkommende at fremsætte et egentligt lovforslag, altså med andre ord at give tillægsbevillingerne ikke på een lov, men på en række love.

Endelig har man drøftet, om det var gørligt at få tillægsbevillingslovforslaget