

[Justitsministeren.]

sen stillede ændringsforslag kan jeg ikke anbefale at man stemmer for. Jeg synes, det er sproglig dårligt; det lyder mærkeligt, når man siger:

„Kørehastigheden skal til enhver tid være begrænset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed“.

Sprogligt er det ikke fremragende, og jeg tror også, det er reelt forkert, hvis man i det hele taget skal lægge nogen mening i det. Iøvrigt tror jeg ikke, det får nogen som helst betydning, og jeg anbefaler, at man stemmer imod det.

Ændringsforslag nr. 6 må jeg anbefale at man stemmer imod. Det er naturligt, som det allerede er sagt, flertallets ret at genfremsætte dette ændringsforslag, der faldt ved lovforslagets anden behandling. Det ærede medlem frk. Helga Pedersen havde jo nogle hektiske eftermiddagstimer i onsdags, da den liberale front skulle reableres, men jeg laster hende ikke derfor; jeg ville i hendes sted naturligvis have gjort det samme. Jeg er lykkelig over ikke at være i hendes sted, for standpunktet er saglig galt. Jeg skal ikke argumentere mod ændringsforslag nr. 6; det er gjort på fortrinlig måde af mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Victor Gram, og af det ærede medlem hr. Aksel Møller, og udfra de synspunkter, de to ærede medlemmer har fremført, anbefaler jeg, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 6.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Begrundelsen for mit ændringsforslag er den forestilling, som utvivlsomt findes hos en stor del af befolkningen, og som også kom til udtryk under forhandlingerne her, at forslaget i den affattelse, det nu har, tillader fri hastighed. Mit ændringsforslag tilsigter kun det ene at slå fast, at det gør det ikke.

Det morsomme er, at hvis ærede medlemmer vil prøve på at argumentere for og imod, vil de ende på samme sted, hvor de hidtil er endt i debatten med mig, nemlig at de

siger: ja, men hastigheden skal jo være begrænset. Hvis man tænker sagen igennem, kommen man altså til det resultat: meningen er, at farten skal være begrænset; det er tanken med det, der står i lovforslaget, og hvorfor skulle det så ikke udtrykkeligt stå i loven? Jeg tror, dette vil være en fordel af hensyn til den opfattelse, folk har: at farten er fri, at man har lov at køre så tosset, man vil. Menneskenes børn er jo ikke så gode, som de burde være.

Helga Pedersen: Idet jeg først vil forsikre den højtærede formand om, at min nu følgende bemærkning til det ærede medlem hr. Weikop udelukkende refererer sig til ændringsforslag nr. 6, vil jeg sige, at jeg tager den af det ærede medlem hr. Weikop tilbudte arm med ordene: det er så yndigt at følges ad.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag udenfor betænkningen af *Oluf Pedersen* (se sp. 4260)
forkastedes med 152 stemmer mod 6; 12 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2—5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag udenfor betænkningen af *justitsministeren* (se sp. 4260)
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Afstemningen over ændringsforslag nr. 6 vil være at foretage ved navneopråb.

Jeg gentager min anmodning ved en tidligere afstemning og beder de ærede medlemmer om at svare højt, da det ofte kan være vanskeligt for sekretærerne at