

[Holger Eriksen.]

nogenlunde svarede til den øvrige skatte-
stigning. Her derimod laver man en sær-
lovgivning alene for købstæderne. Når disse
alligevel trods alt ikke har nogen grund til
at beklage sig, er årsagen den, at de selv
får skattens provenu, selvom det formelt er
bundet i 5 år.

Forslaget må derfor nærmest ses som et
forsøg på at råde bod på den uretfærdighed,
det har været, at købstædernes grund-
skyldpromille kun har måttet stige i en
ganske bestemt takt, og udfra det syns-
punkt kan jeg på mit partis vegne anbefale
forslaget til vedtagelse.

Lorentzen: Det ærede medlem hr. Holger
Eriksens lidt sylrlige bemærkninger om lov-
forslaget gør egentlig, at vi kan acceptere
det, for det er jo rigtigt, som det ærede
medlem påviste, at der er en kæmpforskkel
på dette lovforslag og det lovforslag, som
regeringen oprindeligt fremsatte og kobled
sammen med lejelovsforslaget. Så vil jeg
gerne have lov at pege på, at der er en vis
systematik i det, for den lejeforhøjelse, man
kom til efter det første lejelovsforslag og
efter afgiftsloven, er omtrent den samme,
som man kommer til med den forhøjelse,
der har fundet sted med de 23 eller 24 pct.
plus disse 3 pct. her, altså 26 eller 27 pct.;
det, man havde i regeringens oprindelige
forslag, var 17 pct. til grundejerne — eller
hvad man vil kalde det — og 10 pct. i afgift,
som skulle pålægges lejerne. Der er trods
alt en indre sammenhæng mellem dem,
selvom jeg erkender, at sammenhængen ser
helt anderledes behagelig ud nu. Dog skal
jeg gerne erkende, at det ikke er med nogen
stor begejstring, vi accepterer et forslag af
denne art, men det var, om jeg så må sige,
det, vi måtte ofre for at få en lejelov af en
sådan karakter, at vi kunne stemme for den.

Hvis man ser på selve lovforslaget, må
man vel erkende, at det indeholder forskel-
lige — jeg tør ikke sige tvivlsspørgsmål —
men i hvert fald en del spørgsmål, som ikke
står os medlemmer klart, idet der i lov-
forslaget ikke findes en udregning af, hvor-
dan man når til disse resultater, og at det
bliver disse ca. 3 pct. Jeg forstår lovforslaget
sådan, at der er enkelte kommuner, som i
forvejen ligger så højt med deres grundskyld-
og ejendomsskyldpromiller, at de overho-

vedet ikke kan vente at få noget videre
efter denne lov, og at lejere, der bor i de
pågældende kommuner, antagelig heller ikke
kan vente at få nogen videre stigning. Men
jeg tror, det vil være nødvendigt med en lille
udvalgsbehandling, hvor den højtærede mini-
ster kan få lejlighed til at give disse lidt
fyldigere oplysninger, således at vi kan tage
endelig stilling til spørgsmålet.

I henhold til det løfte, der er afgivet tid-
ligere, giver jeg tilsagn om, at vi vil stemme
for et lovforslag af dette indhold.

Aksel Møller: Mit partis ordfører i denne
sag, det ærede medlem hr. Thestrup, er
optaget andetsteds og kan derfor ikke føre
ordet ved denne lejlighed. Jeg skal i hans
sted fremsætte nogle ganske få bemærk-
ninger om lovforslaget.

Det forekommer mig ligesom det ærede
medlem hr. Lorentzen, at lovforslaget træn-
ger til en noget nærmere belysning i et
udvalg. Jeg skal ikke raille spor over,
om denne rest af et oprindeligt forslag om en
afgift på 10 promille er større eller mindre,
end nogle af os havde håbet, da lovforsla-
gene om boligforholdene blev fremsat. Det,
der for mig er afgørende, er, at vi nu har
lovet at være med til, at provenuet af en
forhøjelse af ejendomsskatterne i købstad-
kommunerne skal spærres på særlig måde
og efterhånden anvendes til særlige formål.
Det skulle være som et led i bestræbelserne
for at få huslejeniveauet i almindelighed i
købstadkommunerne til at nærme sig ni-
veauet for de nye ejendomme sammesteds.
Der melder sig da det spørgsmål, om denne
beregning med en forhøjelse af ejendoms-
skyld- og grundskyldpromillerne til mak-
simalt 12 og 9 er i stand til at øve nogen
indflydelse på dette problem, og i hvilket
forhold disse tal står til det tal, der blev
nævnt under arbejdet med lejelovsforslaget,
3 pct. af huslejen. Har man med disse
grundskyld- og ejendomsskyldpromiller
ramt disse 3 pct., og på hvilken måde vil
man nærmere kunne dokumentere eller sand-
synliggøre for os, at til 3 pct.s forhøjelse af
huslejen svarer en forhøjelse af grundskyld-
og ejendomsskyldpromillerne som den fore-
slåede?

Jeg forstår, at det drejer sig om et lov-
forslag, som alene tager sigte på købstad-
kommunerne, og som ikke tager sigte på