

## [Justitsministeren.]

(Ullerup), at jeg selv har været inde på den tanke, om landpolitiet havde mulighed for at bistå her, men det er mit indtryk, også efter forhandling med landpolitifolk og deres organisationer, at landpolitiet er belastet med så meget arbejde, at vi ikke kan forvente, at det på dette område vil være i stand til at øve nogen mærkbar indsats. Opgaven må i første række løses af det centrale led, færdselspolitiet.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) i, at det er nødvendigt at få ajourført de hastighedsbegrænsningstavler, der findes mange steder i landet, hvor hastighedsgrænsen er sat så lavt, at man kan sige sig selv, at kravet ikke vil blive overholdt.

Vedrørende fuldt stop-reglen vil jeg gerne sige, at jeg anbefaler at stemme imod indførelse af fuldt stop. Jeg skal ikke gå ind på en detailleret argumentation, men blot til denne anbefaling føje, at det er min hensigt — og dør forstår jeg at de ærede medlemmer hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) og hr. Vagn Bro er enige med mig — at foranledige opsat flere fuldt stop-tavler. I øjeblikket har vi en tredeling. Vi har fuldt stop-tavler, vi har tilfælde, hvor trekant-tavlen betyder fuldt stop på grund af uoverskuelighed, og vi har det tredie område, hvor man glider ind i trafikken. Jeg mener, at denne mellem løsning, hvor trekant-tavler angiver fuldt stop, er for uklar, og at den, hvor oversigtsforholdene nødvendigvis gør det, bør erstattes med fuldt stop-tavle.

Vedrørende ændringsforslag nr. 42 til § 45, stk. 5, om ejerens ansvar for overlæs tiltræder jeg ganske de betragtninger, der er fremført af det ærede medlem frk. Helga Pedersen, og ønsker kun at understrege, at selve dette objektive ansvar utvivlsomt vil virke væsentligt stærkere præventivt end den bestemmelse, mindretallet har foreslået.

Jeg vil meget advare mod ændringsforslag nr. 53 til § 53, hvorefter fodgængere som hidtil skal kunne gå over for rødt lys.

Disse lyskurve opsættes kun, hvor trafikken er intens, og med den stigende trafikintensitet anser jeg et absolut påbud for nødvendigt. Jeg gør opmærksom på, at på tider af døgnet, hvor anvendelsen af disse lyskurve ikke er nødvendig, kan de sættes ud af funktion.

Det er rigtigt, at udvalget indgående har drøftet hovedvejsordningen gennem byerne, og jeg bemærkede mig også de betragtninger, der nu er fremført af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen. Jeg ser således på det, at det er principielt betænkeligt at afbryde hovedvej gennem byerne, for der må under en eller anden form være en afmærkning for den gennemkørende trafik. Jeg tænker mig problemet løst ved forhandling med de lokale myndigheder, enten således — det er nævnt i betænkningen — at man anbringer lyssignaler, eller at man gennemfører lokal hastighedsbegrænsning, eller at man går til suspension af hovedvejen, hvor særlige forhold gør sig gældende.

I denne forbindelse vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Foss, som ønskede flere hovedveje, at mine synspunkter snarere går i retning af, at man kunne begrænse antallet af hovedveje, som volder vanskeligheder for megen tværgående trafik.

Om afsnittet vedrørende erstatning og ansvarsforsikring vil jeg sige, at jeg finder det rigtigst at afvente det fællesnordiske udvalgs arbejde. Jeg vil føje til, at det er min hensigt at anmode den danske afdeling af udvalget om at fremskynde sit arbejde, idet også jeg har et ønske om i den kommende samling, selvom de fællesnordiske forhandlinger ikke skulle være afsluttet, at kunne fremsætte forslag til revision af disse bestemmelser, som vi alle er enige om er forældede.

Om den tvungne selvrisko vil jeg gerne sige, at jeg ikke har ønsket overfor udvalget eller det høje ting at forpligte mig til at fremsætte forslag om tvungen selvrisko. Jeg har mine tvivl om, hvorvidt en sådan ordning er formålstjenlig. Det er vel en trossag, hvilken præventiv virkning man