

[Johs. Christiansen.]

i sin redegørelse — og jeg tænker her særlig på udtalelserne angående de tanker, ministeren har med hensyn til selve retsplejen. Alene en regel som den, ministeren antydede, hvorefter en sag kan indankes for ministeriet, således at det ikke er rettergangschefen, der alene har bestemmelsen herom, finder jeg vil være af stor værdi. Jeg tror, at i samme øjeblik en sådan regel indføres, vil også den tvivl, der hersker i befolkningen om dommenes rigtighed, i høj grad forsvinde.

Jeg kan som ærede foregående talere tage ministerens beretning til efterretning og kan sige, at det forslag, som det ærede medlem hr. Ingmar Wagner har fremsat på sin gruppes vegne, ikke løser det spørgsmål, med hensyn til hvilket det ærede medlem plæderede så omfattende her i dag. Det er som allerede bemærket i sig selv overflødigt, og jeg kan derfor afvise det udfra den begrundelse, at det ikke løser de vanskeligheder, som det ærede medlem omtalte.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ingmar Wagner): Jeg kunne tænke mig at spørge det ærede medlem hr. Arnth Jensen, der udtalte noget i retning af, at den tale, jeg holdt, måske var mere beregnet for en forsamling af dommere end for en lovgivende forsamling, om han har fulgt den debat, som har fundet sted i dagbladet „Vestkysten“ om Birkebæksagen. Denne venstreavis har hilst det kommunistiske forslag velkommen, idet bladet udtrykkelig har sagt, at der på baggrund af disse forskelsbehandlinger er grund til at foretage en ændring af loven.

Det ærede medlem hr. Johs. Christiansen siger, at denne ændring ikke løser spørgsmålet — det tør jeg ikke udtale mig om — men vor hensigt med den er at tydeliggøre den militære straffelov, således at ting som den forskelsbehandling, jeg så indgående har omtalt, i alt fald ikke længere kan finde sted. Det er en henstilling til dommerne om i højere grad at rette sig efter den ånd, hvori lovene er givet.

(Kort bemærkning).

Arnth Jensen: Når det ærede medlem henviser til, at dagbladet „Vestkysten“ har hilst det kommunistiske forslag velkommen, tvivler jeg meget på det, da det er

ganske overflødigt. Det, der står i dette lovforslag, står både i tjenestemandsløven, i borgerlig straffelov og i den militære straffelov, og derfor afviser jeg det.

(Kort bemærkning).

Ingmar Wagner: Kan det ærede medlem hr. Arnth Jensen så redegøre for, hvorfor hans partiblade „Vestkysten“ er utilfreds med militærlovgivningen, når det er sådan, at der efter det ærede medlems opfattelse ikke er grund til en sådan utilfredshed?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling forkastedes med 110 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg (om hjælp til enlige mødre, inddrivelse og udbetaling af børnebidrag m. v.) har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om godtgørelse for huslejeforhøjelse til alders- og invaliderentemodtagere m. fl. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 22. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Eneste behandling af:*

Indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57.

2) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om fortsat ydelse af den i § 3 i lov nr. 493 af 20. december 1950 om Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde omhandlede statsgaranti.

3) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov nr. 280 af 30. juni 1922 om menighedsråd.