

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed. (Ændring af lov nr. 217 af 7. juni 1952).

(Første behandling findes i tidenden sp. 740; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 597).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Per Hækkerup): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget udført et grundigt arbejde med det i sin tid fremsatte forslag. Som resultat af udvalgets arbejde er der stillet en række ændringsforslag, hvorved lovforslaget ændres ikke ubetydeligt.

Ændringsforslag nr. 1 går ud på en nyredigering af lovforslagets § 1, og det afgørende her er, at det beløb, som uddannelsesfonden årlig kan uddele, fastsættes til 6 mill. kr. I ændringsforslaget er det fastslået, at 4 mill. kr. skal uddeles til stipendier, og 2 mill. kr. skal ydes til lån. Denne begrænsning af det beløb, som uddannelsesfonden kan uddele, har også medført, at man i stedet for at fastslå det som en ret for studieegnede unge, at de kan få adgang til at påbegynde og gennemføre et studium uden at skulle hindres af økonomiske vanskeligheder, nu må ændre ordlyden af § 1 derhen, at man tilsigter en sådan ordning for de interesserede unge.

Endvidere indebærer ændringsforslaget, at to grupper, som man i det fremsatte lovforslag havde tænkt sig skulle kunne nyde godt af uddannelsesfondens midler, udgår; det drejer sig om gymnasiasterne og om seminarieeleverne. Efter det oprindelige forslag var det tilsigtet at sætte et beløb på ca. 3 mill. kr. årlig til side til hjælp for disse to gruppers uddannelse. Dette beløb udgår nu, og det betyder, at i stedet for 7 mill. kr., som ellers ville blive til rådighed for stipendier og lån til de øvrige grupper af studerende, får disse nu 6 mill. kr., så

der for dem ikke er sket nogen væsentlig indskrænkning i forhold til det oprindelige forslag.

Der er også, ved ændringsforslag nr. 2, foreslået en ændring i den højtærede undervisningsministers forslag vedrørende sammensætningen af den bestyrelse, som skal varetage fondens anliggender. Udvalget havde tilsigtet, at bestyrelsens sammensætning blev den samme, som den er i henhold til den gældende lov. Imidlertid ser det ud til, at der her er sket en fejl under udvalgsarbejdet, idet den nuværende bestyrelse rummer 2 repræsentanter for undervisningsministeriet. I lovforslaget foreslog den højtærede undervisningsminister, at bestyrelsen blev udvidet, men samtidig at antallet af undervisningsministeriets repræsentanter blev nedskåret til 1, mod at ministeren havde adgang til at udpege repræsentanter for forskellige andre interesserede grupper, herunder også 3 medlemmer, som ministeren frit skulle kunne udpege. I ønske om at føre sammensætningen af bestyrelsen tilbage til den oprindelige har udvalget stillet ændringsforslag om at udtage de forskellige ekstra medlemmer, som foresloges i det oprindelige forslag, og derved har bestyrelsen, som det ses af betænkningen og ændringsforslaget, fået en sammensætning, der ikke nøjagtigt svarer til den, bestyrelsen har i øjeblikket. Dette er ikke på nogen som helst måde udtryk for, at udvalget mener, at den nuværende bestyrelses sammensætning med 2 repræsentanter for undervisningsministeriet er uheldig, og heller ikke ligger der heri nogen som helst form for kritik overfor bestyrelsen. Jeg vil derfor mene, det må være muligt under en udvalgsforhandling mellem anden og tredje behandling at se på spørgsmålet og overveje, om man skal søge bestyrelsen sammensat, som den er i øjeblikket, eller om man skal fastholde ændringsforslagets formulering.

Med hensyn til bestyrelsens funktioner er der ved ændringsforslag nr. 3 foreslået den ændring i forhold til det fremsatte lovforslag, at et afsnit af § 3 skal udgå; det omhandlede bestyrelsens beføjelser til at bestemme, i hvilket forhold de enkelte hovedsummer skulle fordeles til legater og studielån, og er blevet overflødig, da man i lovforslagets § 1, som den nu foreslås formuleret, udtrykkelig fastlægger fordelin-