

98. møde.

Onsdag den 20. april kl. 16³⁰.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om afgørelse af de mellem visse organisationer af arbejdsgivere og arbejdere bestående uoverensstemmelser har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den på dagsordenen opførte sag kan ikke uden tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om afgørelse af de mellem visse organisationer af arbejdsgivere og arbejdere bestående uoverensstemmelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3536; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 601).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Lindberg): Da det ærede medlem hr. Bundvad er syg, har jeg på hans vegne overtaget ordførerskabet i denne sag.

Jeg vil gerne først beklage, at der i betænkningen under mindretallet mangler to ærede medlemmers navne, nemlig det ærede medlem hr. Sønderup og det ærede medlem hr. Poul Sørensen. Jeg går ud fra, at det kan blive rettet ved betænkningens optrykning i tillæg B.

Udvalget har holdt 9 møder og har haft samråd med økonomi- og arbejdsministeren samt modtaget deputationer fra landbrugets arbejdsgiverforeninger og fra Dansk

Arbejdsmands Forbund og Dansk Gartnerforbund.

Resultatet af udvalgets arbejde er blevet, at et flertal bestående af socialdemokratiet og det radikale venstre indstiller lovforslaget til vedtagelse med et par ændringer, som jeg skal sige nogle ord om.

Det første ændringsforslag er stillet til § 1, og det drejer sig om visse retningslinier, hvorefter den voldgiftsret, der skal nedsættes i henhold til § 2, skal arbejde. Det er i ændringsforslaget formuleret på den måde, at voldgiftsretten skal tage samfundsøkonomiske hensyn, når den skal vurdere det, som parterne fremkommer med overfor voldgiftsretten. Men i denne forbindelse vil jeg gerne have lov til at henvise til det, som er skrevet i betænkningen, hvor flertallet i udvalget har fastslået, at denne voldgiftsret hermed

„har fået en i enhver henseende betryggende sammensætning og arbejdsform, ligesom det ligger klart, at voldgiftsrettens opgave er gennem en nøje undersøgelse af alle arbejdsmæssige og erhvervsøkonomiske forhold at muliggøre, at voldgiftsretten kan træffe den for alle parter udfra almene hensyn rigtige samfunds-mæssige afgørelse.“

Vi mener herigennem at have fundet en form, der angiver den retningslinie, som voldgiftsretten må anlægge ved bedømmelsen under sit arbejde.

Det næste ændringsforslag er stillet til § 2 og drejer sig om voldgiftsrettens sammensætning.

Ifølge det af den højtærede økonomi- og arbejdsminister fremsatte forslag skulle voldgiftsretten bestå af 3 jurister udpeget af den faste voldgiftsret. Den ændring, der sker i sammensætningen af voldgiftsretten efter det ændringsforslag, flertallet i udvalget er blevet enig om, er, at der nu skal udpeges en formand, som skal være formanden for den faste voldgiftsret, og at der derudover skal udpeges en højesteretsdommer og en nationaløkonom, begge udpeget af den faste voldgiftsret. Tillige skal voldgiftsretten bestå af 2 repræsentanter for landbrugets arbejdsgiverforeninger og 2 repræsentanter udpeget af De samvirkende Fagforbund, men således at forstå, at hvis denne voldgiftsret, som altså ialt får 7 medlemmer, ikke kan nå frem til enighed