

[Alfred Jensen.]

denne debat, idet det her måtte være tilstrækkeligt at henvise til det, der tidligere var sagt, og blot gøre rede for, hvorledes vi ville stemme ved tredje behandling. Nu ser jeg imidlertid af betænkningen, at der aldeles ikke i udvalget er skabt klarhed over, om den begrundelse, der gives for en forøgelse af statsgarantien, er holdbar. Når medlemmer af tinget, der har deltaget i udvalgsarbejdet, ikke har kunnet få de fornødne oplysninger, er det klart, at de partier, der ikke er repræsenteret i udvalget, i endnu langt ringere grad kan være orienteret og have fået tilstrækkelig oplysning om denne sag. Vi ser derfor ikke rettere, end at det standpunkt, vi havde før, må opretholdes. Vi er naturligvis ikke interesseret i en sådan forøgelse af garantien, som her er foreslået. Vi har sympati for det ændringsforslag, som er stillet af de ærede medlemmer hr. Bøgholm og hr. Gottschalck-Hansen, og vi vil stemme for det, men det betyder ikke, at vi vil stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling. Så vil vi stemme imod.

**Alfred Jørgensen:** Som jeg havde lejlighed til at gøre rede for under første behandling af lovforslaget, ser mit parti med betænkelighed på den store forøgelse af denne garanti. Men når der nu foreligger et konservativt ændringsforslag, der betyder en vis nedsættelse af garantien, må jeg udtrykke nogen betænkelighed ved, at vi i denne sag stiller os anderledes end vore skandinaviske partnere. Det skulle jo nødigt være således, at vi deklasserer vort land i sammenligning med de øvrige skandinaviske nationer. Når det konservative ændringsforslag kommer til afstemning, vil vi derfor undlade at stemme.

**Foss:** Som det vil ses af betænkningen, har der ikke været absolut enighed indenfor mit parti om det standpunkt, som et flertal af min gruppe har taget. Jeg mener, at den opgave, der foreligger her, ikke kan sammenlignes med almindelige erhvervsøkonomiske opgaver. Det er ganske særlige forhold, der gør sig gældende.

Den opgave, som SAS har løst, er både reklamemæssigt, trafikmæssigt og udfra et

nordisk synspunkt af en helt anden karakter end de opgaver, vi normalt står overfor, når der er diskussioner om støtte til erhvervslevet. Jeg mener derfor, at man må se dette spørgsmål under en anden synsvinkel.

Det er muligvis ikke tingets medlemmer ubekendt, at jeg for min del normalt ønsker, at staten skal blande sig så lidt som muligt i tingene. Nu er det heller ikke sådan, at man fra mit partis side har vendt sig imod at give en garanti til SAS, man er endda gået med til en forhøjelse, og det, som diskussionen altså står om, er nærmest, hvor stor denne forhøjelse skal være.

Jeg er ikke uenig med min partifælle, det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, i, at den begrundelse, der er givet, sammenkædningen af omsætning og garanti, ikke synes at være helt naturlig, men på den anden side har jeg ikke ment, at det var et urimeligt beløb, der blev forlangt som garanti. Hvorvidt garantien bliver effektiv, er jo udenfor bedømmelse i øjeblikket. Vi håber, at den ikke bliver effektiv, men det har man ikke lov at regne med. På den anden side har SAS jo en sådan opgave, at i det øjeblik, det kom i økonomiske vanskeligheder, ville jeg være meget forbavset, hvis man ikke fra de nordiske lande ville træde til alligevel. Jeg har altså ikke for min del næret betænkeligheder.

Må jeg gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Alfred Jensen, der tillod sig at sige, at vi ikke havde kunnet få de fornødne oplysninger i udvalget. Jeg tror, det må bero på en misforståelse af de udtalelser, der faldt før. Spørgsmålet har været grundigt drøftet i udvalget, og der sidder medlemmer i udvalget, som har meget godt kendskab til SAS. Det ville være helt urigtigt, hvis man fik det indtryk, at udvalget ikke havde fået alle de oplysninger, vi ønskede.

**Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen):** Jeg takker udvalgets flertal for dets indstilling om at vedtage lovforslaget uændret.

Må jeg gøre nogle enkelte bemærkninger til den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen. Jeg må på det bestemteste tilbagevise den påstand, at de oplysninger, udvalget har fået, ikke